



Общество с ограниченной ответственностью «Строй-стиль»
410005 Россия, Саратовская обл., г. Саратов, ул. им. Е. И. Пугачева 161, оф. 605
Тел/факс: 8 (8452) 27-77-25, e-mail: stroy-style64@mail.ru, www.stroy-style64.ru
ОГРН 1086450005432, ИНН 6452936043, № СРО-С-057-6452936043-002460-8

Исх. № 14-096 от 02.10.2014 г.

Управление Федеральной
антимонопольной службы
по Пензенской области директору

440000, г. Пенза, ул. Урицкого, д. 127

Общество с ограниченной
ответственностью «Строй-стиль»

410005, г. Саратов, ул. им. Е.И. Пугачева
161, оф. 415; Тел/факс: 8(8452) 27-77-25

*Путузовой Г.В.
Фед. ант. служба
03.10.14
Фед. ант. служба
06.10.2014*

ЖАЛОБА

**в порядке, предусмотренном ст. 18.1
Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции"**

27 августа 2014 года организатором торгов – государственным автономным учреждением Пензенской области «Многофункциональный центр предоставления государственных услуг» (г. Пенза, ул. Шмидта, 4, тел. 927-000, 8(800)707-64-55) на сайте zakupki.gov.ru опубликованы извещения № 31401463227 и № 31401463034 о проведении открытых конкурсов на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту дополнительных офисов ГАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» по адресу: г. Пенза, ул. Богданова д. 63А, ул. Фабричная д. 2.

Названные конкурсы были организованы в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

ООО «Строй-стиль» в установленный срок до 26 сентября 2014 года подала организатору торгов заявки на участие в указанных открытых конкурсах.

30 сентября 2014 года государственным автономным учреждением Пензенской области «Многофункциональный центр предоставления государственных услуг» после оценки и сопоставления конкурсных заявок в тот же день подписаны и опубликованы соответствующие протоколы № 9 и № 10, по результатам которых победителем обоих открытых конкурсов стало ООО «ПРОстройсервис» (442960, Пензенская область, г. Заречный, пр. В.В. Демакова, д. 5 оф. 314).

При изучении протоколов № 9 и № 10 по оценке и сопоставлению заявок, результатов проведенных открытых конкурсов, а также опубликованных документаций на проведение открытых конкурсов усматриваются действия, которые приводят к ограничению конкуренции, которые в соответствии со ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещены.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" одной из целей регулирования указанного закона является эффективное использование денежных средств, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение прозрачности закупки,

АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
19.10.2014

предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с ст. 5. Положение о порядке приобретения товаров, заказа работ и услуг для обеспечения деятельности Государственного автономного учреждения Пензенской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», утвержденного решением наблюдательного совета (протокол № 4 от 12 октября 2012 года) при проведении закупки не допускается предъявление к участникам закупки, к закупаемой продукции, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требований и осуществление оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Данное требование также установлено и в п. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

По результатам открытых конкурсов установлено, что победителем стал участник, который установил 100-летний гарантийный срок исполнения работ, который фактически обеспечен быть не может, поскольку срок эксплуатации зданий, а также их отдельных конструктивных элементов, работы по ремонту которых предусмотрены открытыми конкурсами, меньше указанного гарантийного срока.

Примерные сроки эксплуатации зданий и их элементов предусмотрены в разделе 1.3 «Методических рекомендаций по экономическому обоснованию применения конструктивных элементов и технологий, обеспечивающих повышение эффективности инвестиций за счет снижения эксплуатационных затрат, повышения долговечности зданий и сооружений, сокращения продолжительности строительства и других эффективных решений при повышении единовременных затрат при проектировании и строительстве и одновременном росте сметной стоимости» МРР-3.2.23-97, а также в Ведомственных строительных нормах ВСН 58-88 (р) "Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения", утвержденных приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23 ноября 1988 г. № 312.

В документации на проведение открытых конкурсов организатором торгов фактически не были установлены требования максимального гарантийного срока на качество результатов выполненных работ.

При таком положении дел фактически участники были обязаны устанавливать гарантийные сроки исходя из требований закона в сфере строительства и строительного подряда, принципа разумности предлагаемых сроков.

В соответствии со ст. 722 Гражданского кодекса РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

Из статьи 756 Гражданского кодекса РФ следует, что в ходе исполнения договора строительного подряда при предъявлении требований, связанных с ненадлежащим качеством результата работ, применяются правила, предусмотренные пунктами 1 - 5 статьи 724 настоящего Кодекса.

При этом предельный срок обнаружения недостатков, в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 724 настоящего Кодекса, составляет пять лет.

Частью 1 статьи 724 Гражданского кодекса РФ установлено, что заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работы, при условии, что оно выявлено в сроки, установленные статьей 724 ГК РФ.

В случае, когда на результат работы не установлен гарантийный срок, требования, связанные с недостатками результата работы, могут быть предъявлены заказчиком при условии, что они были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи результата работы, если иные сроки не установлены законом, договором или обычаями делового оборота.

Т.е. фактически законодатель установил разумные сроки, в течение которых Подрядчик обязан устранить выявленные недостатки в результатах работ, после их приема Заказчиком.

Однако, в ходе проведения открытых конкурсов возникли обстоятельства, при которых участник имеет право на установление неограниченного гарантийного срока на результат работ вне условий его разумности, тем самым обеспечив себе необоснованное преимущество.

При этом, при оценке результатов заявок участников по критерию «Гарантийный срок» на выполненные работы фактически Оценка проводилась на иных условиях, отличных от изложенных в п. 17.3 конкурсной документации.

Так, в конкурсной документации установлено, что С тах – максимальный гарантийный срок на выполненные работы, лет. При этом, сам максимальный срок в конкурсной документации обоснованно не указан. Тем не менее, при расчете результатов заявок участников за С тах принято предложение будущего победителя конкурсов, в связи с чем он фактически получил преимущество перед другими, набрав максимальное количество баллов, несмотря на крайнюю сомнительность его предложения.

Вместе с тем, анализируя правила оценки иных критериев отбора, а именно: «Цена Договора», «Срок выполнения работ», установленных в п.п. 17.1, 17.2 конкурсной документации организатор торгов установил независимые от участников максимальные показатели каждого из критериев, от которых и проводился расчет.

Таким образом, организатор торгов нарушил требования ст. 5. Положение о порядке приобретения товаров, заказа работ и услуг, п. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ поскольку при проведении закупки предъявил к условиям исполнения договора требования, и осуществил оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Кроме того, организатором торгов в разделе 16 конкурсной документации установлены показатели значимости критериев оценки: «Цена Договора» - 40% (максимальный балл 40), «Срок выполнения работ» - 25% (максимальный балл 25), «Гарантийный срок на выполненные работы» - 35% (максимальный балл 35).

Однако, изучив названные показатели и непосредственно правила оценки по указанным критериям, можно прийти к выводу, что максимальный балл по критериям «Цена Договора», «Срок выполнения работ» можно получить только при подаче заявки по цене и сроку с показателем 0 (ноль), что фактически ограничивает возможность победы участника, который подает предложение уменьшая цену Договора и срок исполнения работ, т.е. действует в рамках целей регулирования Закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ (ст.1) названных выше.

Кроме того, конкурсной документацией в п. 7.2 установлено, что по результатам проведения рассмотрения заявок Комиссия имеет право отклонить предложения, если: «цена договора, указанная в заявках открытого конкурса, на 25 (двадцать пять) и более процентов ниже средней стоимости, рассчитанной закупочной комиссией на основании заявок о цене всех участников такой закупки».

При сопоставлении оценки значимости критериев согласно условий конкурсной документации («цена договора» - 40%, «срок выполнения работ» - 25%, «гарантийный срок» - 35%) и результатов победителя открытых конкурсов в соответствии с протоколами № 9, № 10, необходимо сделать вывод о том, что процентное соотношение данных критериев победителя составляет (6%, 1%, 93%), что явно указывает, что победа заявки определена предложением несоразмерного гарантийного срока.

Т.е., налицо противоречия условий и порядка оценки результатов заявок, поскольку право участника открытого конкурса на получение максимального балла

по критериям оценки «Цена договора», «Срок выполнения работ» ограничено. При названных условиях участник не может получить по данным критериям преимущество в рамках добросовестной конкуренции.

Статьей 3 Федерального закона № 223-ФЗ установлены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг, которыми должны руководствоваться заказчика. В частности законом в качестве принципов установлено: 1. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 2. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 3. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Фактически в связи с ненадлежащим образом сформированной конкурсной документацией и неверными правилами оценки и сопоставления заявок участников, данные принципы были нарушены.

Согласно ст. 1.8.4 раздела VI вышеуказанного Положения о закупках комиссия вправе оценивать деловую репутацию участника Конкурса, наличие опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом договора, в том числе квалификацию работников участника Конкурса, в случае, если это установлено конкурсной документацией.

Пунктом 13.1 конкурсной документации к участникам установлено обязательное требование о представлении документов, содержащих сведения о квалификации трудовых ресурсов, опыте выполнения аналогичных работ за последние три года.

При этом, организатор торгов обозначив названные требования, фактически порядок их оценки и сопоставления заявок в указанной части не установил, при рассмотрении заявок участников данные показатели вовсе не оценивал, нарушив тем самым установленные принципы справедливости проводимых торгов и равноправия всех участников на оценку их предложений по всем критериям, а не по отдельным из них.

По результатам проведения открытых конкурсов некоторые участники согласно протоколу № 9 и № 10 подали лучшие либо равные предложения по «Цене договора работ», «Сроку выполнения работ» чем Победитель. Несмотря на это фактически единственным критерием победы в открытом конкурсе стало предложение явно завышенного гарантийного срока, что никоим образом не сочетается с Законным принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Таким образом, имевшиеся при проведении названных открытых конкурсов перечисленные и иные нарушения препятствовали их (конкурсов) проведению на условиях равноправия, добросовестной конкуренции, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств Заказчиком, в связи с чем указанные открытые конкурсы и их результаты необходимо аннулировать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

ПРОШУ:

1. Провести проверку по изложенным в жалобе доводам, признав настоящую жалобу обоснованной.
2. Предписать государственному автономному учреждению Пензенской области «Многофункциональный центр оказания государственных и муниципальных услуг» совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов – открытых конкурсов на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту дополнительных офисов по адресу: г. Пенза, ул. Богданова д. 63А, ул. Фабричная д. 2 – путем их аннулирования, а именно: отмены всех составленных в ходе открытых конкурсов протоколов, отзыва извещений тем же образом, которым они были размещены на официальном сайте в сети «Интернет».
3. О результатах рассмотрения жалобы прошу уведомить заявителя.

Генеральный директор ООО «Строй-стиль»

М.П.

«02» октября 2014 года



Парсамян А.О.