



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ  
СЛУЖБА  
(ФАС России)  
РУКОВОДИТЕЛЬ

Руководителям  
территориальных органов  
ФАС России

Садовая Кудринская, 11  
Москва, Д-242, ГСП-5, 123995  
тел. (499) 795-71-69, факс (499) 254-83-00  
[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru) <http://www.fas.gov.ru>

09.10.2012 № 21А/5-1870

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

обзор судебной практики

Во исполнение пунктов 67 и 70 Плана оказания методической помощи территориальным органам ФАС России в 2012, утвержденного приказом ФАС России от 21.03.2012 № 183, в целях формирования единых подходов в толковании и применении норм антимонопольного законодательства и законодательства об административных правонарушениях ФАС России направляет территориальным органам обзор судебной практики.

Приложение:

- обзор судебной практики по применению Закона о защите конкуренции в 1 экз на 7л.;
- обзор судебной практики по применению КоАП РФ в 1 экз на 5л.

И.Ю. Артемьев

**Обзор судебной практики по применению  
Федерального закона «О защите конкуренции»**

**Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 01.03.2012**

**по делу N А17-2074/2011**

Ивановское УФАС России приняло решение по делу N 02-30/010, в соответствии с которым действия Администрации города Иваново и индивидуального предпринимателя по заключению краткосрочного договора на оказание услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автобусами в городе Иваново без предшествующей процедуры отбора перевозчиков признаны нарушающими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. Администрации и Предпринимателю выданы предписания, обязывающие указанных лиц совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно в срок до 30.05.2011 расторгнуть краткосрочный договор от 07.09.2010 N 229.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 420 ГК РФ, статьями 1, 3, частью 4 статьи 16, частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции, статьями 7 и 9 Закона Ивановской области от 29.12.2000 N 93-ОЗ "О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области", суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействительными решения и предписания, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований. Второй апелляционный арбитражный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы индивидуального предпринимателя суд кассационной инстанции указал, что вывод о наличии согласованных действий по статье 16 Закона о защите конкуренции может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения, в т.ч. при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об этом, исходя из анализа формирования договорных связей на товарном рынке. Поскольку в спорном случае администрация муниципального образования, заключив с предпринимателем договор на пассажирские перевозки, не приняла мер для создания равных возможностей всем хозяйствующим субъектам для участия в борьбе за заключение договора, предприниматель как сторона договора в приоритетном порядке, минуя процедуру отбора перевозчиков, приобрел возможность выйти на рынок пассажирских перевозок и осуществлять деятельность по перевозке пассажиров и багажа, получать прибыль от осуществления данной деятельности вне конкуренции, а иные хозяйствующие субъекты, желавшие осуществлять данную деятельность, не получили возможности реализовать свое право бороться за заключение договора, суд пришел к выводу, что действия администрации и предпринимателя привели к заключению

антиконкурентного соглашения, нарушавшего запрет, установленный в пункте 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 № 8799/11**

– по оспариванию Администрацией муниципального образования «Бежецкий район» (далее – Администрация)

Решением Тверского УФАС России по делу № 04-6/18-2010 Администрация муниципального образования «Бежецкий район» (далее – Администрация) была признана нарушившей статьи 15 и 19 Закона о защите конкуренции в части совершения действий по согласованию передачи в аренду обществу «РЭК» оборудования ТП, перемещение которого за пределы ТП не являлось условием договора аренды (в редакции дополнительных соглашений), без принятия решения о порядке пользования зданиями ТП, которые привели к передаче в безвозмездное пользование обществу «РЭК» без оформления договора аренды в письменной форме зданий ТП, находящихся в хозяйственном ведении предприятия. На основании решения Администрации было выдано предписание, в соответствии с которым она обязана в установленный срок решить вопрос о порядке пользования обществом «РЭК» зданиями подстанций, центрального распределительного пункта, распределительного пункта с учетом требований пункта 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции или иным путем устранить нарушение названного Закона.

Отменяя акты антимонопольного органа суды указали на то, что антимонопольным органом не доказано наступления негативных последствий для конкуренции, а гражданским законодательством и Законом о защите конкуренции не установлено запрета на передачу в аренду оборудования отдельно от недвижимого имущества, в котором оно находится. Судом кассационной инстанции также было отмечено, что положения договора аренды не содержат условий относительно объектов недвижимости. Антимонопольным органом не учтено, что ТП, расположенные в специально приспособленных помещениях, следует рассматривать в качестве индивидуальных объектов, обладающих признаками объектов недвижимости, которые подлежат не только техническому учету, но и соответствующей регистрации, а также не представлено доказательств того, что переданное по договору оборудование ТП и сами ТП являются объектами недвижимости. Кроме того по мнению суда Тверским УФАС России не был исследован вопрос о возможности перемещения оборудования ТП из занимаемых им помещений.

Отменяя судебные акты по настоящему делу Президиум ВАС РФ указал, что исходя из норм законодательства о местном самоуправлении и об электроэнергетике, применительно к обстоятельствам дела суды не имели оснований отклонять доводы антимонопольного органа о том, что согласование передачи в аренду электросетевого оборудования, смонтированного в зданиях трансформаторных подстанций, без решения

вопроса об основаниях и возмездности пользования этими зданиями либо о перемещении оборудования произведено с нарушением законодательства о конкуренции.

В решении антимонопольным органом было установлено отсутствие действий по демонтажу и перемещению оборудования из зданий с 29.05.2009 по дату решения и это обстоятельство не опровергнуто ни при рассмотрении дела в антимонопольном органе, ни при рассмотрении дела в суде. Таким образом, администрация фактически согласовала передачу в аренду недвижимого имущества. При этом конкурс или аукцион проведен не был.

Кроме того ВАС РФ указал, что из положений статьи 15 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Выводы судов об отсутствии конкурентного рынка ввиду использования имущества в естественно-монопольном виде деятельности, о непредставлении доказательств отрицательного влияния действий администрации на конкуренцию являются необоснованными, поскольку искусственное выделение электрооборудования из зданий подстанций привело к устранению конкуренции между потенциальными арендаторами объектов электросетевого хозяйства. В результате этих действий арендатор оборудования получил возможность пользоваться зданиями подстанций безвозмездно.

При названных условиях действия Администрации по согласованию упомянутого договора аренды правомерно были квалифицированы антимонопольным органом как нарушающие статью 15 Закона о защите конкуренции, а в предписании обоснованно указано на необходимость соблюдения требований части 3 статьи 17.1 названного Закона.

#### **Постановление Президиума ВАС РФ от 08.11.2011 № 4267/11**

27.12.2007 по результатам рассмотрения ходатайства компании Rexam Beverage Can Holdings B.V. ФАС России было выдано решение об удовлетворении ходатайства о даче согласия на осуществление сделки по приобретению Rexam Beverage Can Holdings B.V. 100 % долей в уставном капитале ООО «РОСТАР» и ООО «РОСТАР-Всеволожск» с одновременной выдачей предписания, в связи с тем, что на территории Российской

Федерации созданная группа лиц будет занимать доминирующее положение на рынке алюминиевых банок и крышек к ним с долей свыше 90 %.

Основанием для возбуждения дела № 1 10/188-09 в отношении группы лиц в составе ООО «Рексам Беверидж Кэн Наро-Фоминск», ООО «Рексам Беверидж Кэн Всеволожск» и ООО «Рексам Беверидж Кэн Дмитров» послужили результаты контрольного мероприятия, проведенного ФАС России, по проверке соблюдения антимонопольного законодательства компанией «Rexam Beverage Can Holdings B.V.».

09.03.2010 комиссией ФАС России вынесено решение по делу № 1 10/188-09 о нарушении антимонопольного законодательства, которым группа лиц в составе ООО «Рексам Беверидж Кэн Наро-Фоминск», ООО «Рексам Беверидж Кэн Всеволожск», ООО «Рексам Беверидж Кэн Дмитров» признана нарушившими пункты 3, 8 части 10 Закона о защите конкуренции в части создания неравных условий для отдельных потребителей алюминиевых банок путем установления различных формул корректировки цен алюминиевых банок, разных минимальных объемов заказа одного вида продукции и различной валюты, в которой фиксируются указанные цены, а также в части навязывания ОАО «СанИнБев» экономически невыгодного условия о доставке алюминиевых банок и запрете самовывоза указанной продукции, что имело своим результатом ущемление интересов контрагентов группы лиц «Рексам».

На основании данного решения ФАС России Обществам были выданы предписания, в рамках исполнения которых им надлежало, в частности, разработать торгово-сбытовую политику, которая обеспечит прозрачность отбора контрагентов и установит перечень критериев, влияющих на формирование цены на продукцию для покупателей.

В рамках данного дела ФАС России был установлен факт доминирующего положения группы лиц «Рексам» на рынке легкосплавной алюминиевой банки глубокой вытяжки объемом 2,235, 0,33, 0,5 и 1л.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, решение и предписание ФАС России были признаны незаконными.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, а впоследствии и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указали на неправомерность выводов нижестоящих судов и поддержали аргументацию антимонопольного органа, сформулировав при этом ряд важных правовых позиций, влияющих на формирование дальнейшей практики применения норм Закона о защите конкуренции:

- признание правомерным со стороны судебных органов подхода ФАС России к выявлению и доказыванию нарушения на новом рынке, связанном с высокотехнологичным производством;

- подтверждение обоснованности методологического подхода, избранного антимонопольным органом при проведении анализа и оценки состояния конкурентной среды (в частности, учет практики Европейской Комиссии в

части решений, вынесенных при рассмотрении вопроса о согласовании сделок на территории Европейского Союза);

- формирование на уровне Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации важной правовой позиции, согласно которой хозяйствующий субъект, в установленный срок не воспользовавшийся своим процессуальным правом на представление возражений при установлении размера его доли на определенном товарном рынке (в рассматриваемой ситуации, при согласовании сделки в порядке контроля за экономической концентрацией) впоследствии утрачивает данное право при оценке его действий на предмет наличия признаков злоупотребления доминирующим положением на таком товарном рынке;

- создание единообразной практики по вопросу о возможности выдачи хозяйствующему субъекту предписания о разработке единой типовой формы договора; «формулы цены» с указанием базовой цены товара, возможных скидок, премий и поправочных коэффициентов; размещение такого рода информации в публичном доступе для свободного ознакомления со стороны контрагентов.

#### **Постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 № 1009/11**

Вологодское УФАС России признало ОАО «ВСК» нарушившим антимонопольное законодательство (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции). Компания злоупотребила своим доминирующим положением на рынке путем необоснованного уклонения от согласования ПСИ для целей коммерческого учета и Соглашения об информационном обмене. Такие действия энергосбытовой организации создали препятствие ООО «Коммунэнергосбыт» к доступу на оптовый рынок электроэнергии и мощности (ОРЭМ).

Арбитражный суд Вологодской области признал незаконным решение антимонопольного органа и выданное на его основе предписание в отношении ОАО «ВСК». В дальнейшем суды апелляционной и кассационной инстанции оставили решение арбитражного суда без изменений. По мнению судебных инстанций, антимонопольный орган не доказал тождественность понятий доминирования для оптового рынка электроэнергии и рынка того же товара в границах Вологодской области. Также суды посчитали, что антимонопольный орган не учел наличие альтернативных способов согласования ПСИ (посредством обращения в конфликтную комиссию НП «Совет рынка»), а также не определил взаимосвязь между негативными последствиями для ООО «Коммунэнергосбыт» и действиями ОАО «ВСК».

Передавая дело в Президиум ВАС РФ для пересмотра дела в порядке надзора, коллегия судей обратила внимание на то, что антимонопольным органом было правомерно установлено, что правонарушение было совершено на розничном рынке, на котором ОАО «ВСК» занимает

доминирующее положение с долей более 80%. Также коллегия указала необходимость учета позиции органа внесудебного урегулирования споров в электроэнергетике – НП «Совет рынка», а также обратила внимание на доказанность ущемления прав и законных интересов ООО «Коммунэнергообит» (в частности, посредством затягивания процесса согласования ПСИ).

В ходе рассмотрения дела Президиум ВАС РФ пришел к выводу, что суды не дали оценку решению конфликтной комиссии НП «Совет рынка», которым было установлено нарушение Правил оптового рынка в действиях ОАО «ВСК». В результате ВАС РФ признал правомерность позиции антимонопольного органа в отношении ОАО «ВСК», отменив акты нижестоящих судов.

### **Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А06-2449/2012**

Открытое акционерное общество «МРСК Юга» в лице филиала открытого акционерного общества «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго» обратилось в арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании незаконным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее - антимонопольный орган) от 22.02.2012 №03/1121.

Определением арбитражного суда Астраханской области от 22.06.2012 производство по делу прекращено.

Оставляя определение суда первой инстанции без изменения Двенадцатый арбитражный апелляционный суд указал, что последствием для заявителя в случае неисполнения обжалуемого предупреждения антимонопольного органа является принятие решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2009 №14338/08 решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства является лишь процессуальным документом, которое не устанавливает факта нарушения антимонопольного законодательства, и не подлежит обжалованию в арбитражном суде. Таким образом, предупреждение антимонопольного органа не подпадает под признаки ненормативного акта и может рассматриваться, как нарушающее права и законные интересы общества, поскольку последствием его неисполнения является издание процессуального акта, не являющегося предметом самостоятельного обжалования. Предупреждение не устанавливает факта нарушения антимонопольного законодательства и не определяет меру ответственности.

Невыполнение предупреждения не влечет каких-либо негативных последствий для лица, которому оно выдано, поскольку является лишь основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, то есть издания приказа о возбуждении дела и вынесения

определения о назначении дела к рассмотрению, которые, в свою очередь, также не влекут каких-либо негативных последствий и не могут быть обжалованы.

С учетом вышеизложенного предупреждение не подлежит самостоятельному обжалованию в суде.



## **Обзор судебной практики применения КоАП РФ.**

### **Постановление Президиума ВАС РФ от 01.12.2011 № 9109/11**

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.12.2011 № 9109/11 определена практика применения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, связанных с назначением наказания, и содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, постановление Новосибирского УФАС России от 12.08.2010 № 258 о привлечении ОАО «Фармация» к административной ответственности на основании статьи 14.31 КоАП РФ признано незаконным и отменено в части назначения наказания. При этом суд обязал антимонопольный орган произвести перерасчет суммы штрафа с учетом методических рекомендаций Федеральной антимонопольной службы.

Постановлением № 258 на общество наложен штраф в размере 2 195 720 рублей (1,57 размера суммы выручки общества на рынке розничной торговли лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения в границах Доволенского, Искитимского, Колыванского, Каргатского, Кыштовского, Усть-Таркского районов Новосибирской области за 2009 год). Данное административное наказание назначено антимонопольным органом с учетом обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

При рассмотрении заявленного требования суды установили наличие нарушения обществом порядка ценообразования в связи с завышением цен на товарных рынках и указали на доказанность факта административного правонарушения в действиях общества, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Поскольку на дату оспаривания постановления № 258 отсутствовало государственное регулирование цен на лекарственные средства, не включенные в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, и изделия медицинского назначения, суды признали незаконным и отменили постановление № 258 в части назначения административного наказания, применив часть 2 статьи 1.7 КоАП РФ в отношении нарушений, связанных с установлением розничных надбавок к ценам на лекарственные средства, не включенные в Перечень, и изделия медицинского назначения, а именно на препараты «Аллохол», «Гексорал», «Темпалгин», «Цитрамон П», «Ромашки цветки», на товарных рынках Колыванского и Кыштовского районов Новосибирской области.

При этом суды сделали вывод о том, что административный штраф подлежит исчислению от суммы выручки общества на рынке розничной торговли лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения в границах Доволенского, Искитимского, Каргатского, Усть-Таркского районов Новосибирской области за 2009 год.

Отменяя судебные акты по данному делу Президиум ВАС РФ указал на то, что согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 19 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в соответствии с которыми суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В таком случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом упомянутых обстоятельств.

Принимая во внимание, что статья 14.31 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде наложения штрафа от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, судам при принятии решения об изменении размера штрафной санкции необходимо определить порядок исчисления штрафа, в том числе с учетом обстоятельств, перечисленных в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

### **Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11**

ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Карельского УФАС России по делу № 03-17/24-2010, которым общество привлечено к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 6 488 990 рублей. Размер штрафа был определен антимонопольным органом в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ исходя из выручки, полученной обществом в 2009 году.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 20.12.2010 заявленное требование удовлетворено частично: постановление в части назначения наказания в виде 6 488 990 рублей штрафа признано незаконным и отменено; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Суд исходил из того, что дата вынесения антимонопольным органом решения о признании в действиях общества факта нарушения антимонопольного законодательства (03.03.2010) не может рассматриваться как момент выявления совершенного правонарушения. Правонарушение

выявлено при проведении антимонопольным органом проверки по обращению гражданки, завершившейся возбуждением дела в 2009 году. Поэтому базой для начисления штрафа должна служить выручка общества за 2008 год.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2011 решение суда первой инстанции отменено, обществу в удовлетворении требования отказано. Суд апелляционной инстанции счел, что антимонопольный орган правильно исчислил штраф, исходя из выручки общества за 2009 год, поскольку лишь с момента изготовления в полном объеме решения комиссии, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, можно возбудить дело об административном правонарушении и начинает течь срок давности привлечения к административной ответственности. В данном случае решение комиссии состоялось 03.03.2010.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.07.2011 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11 по настоящему делу изменена практика применения положений пункта 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ. Согласно позиции, изложенной в постановлении, моментом выявления антимонопольным органом правонарушения является дата приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

### **Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 17599/11**

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан требование ОАО «Телерадиокомпания «ТВТ» о признании незаконным постановления Татарстанского УФАС России от 20.04.2010 № А05-375/2010 о привлечении общества к административной ответственности на основании статьи 14.31 КоАП РФ в виде 3 879 696 рублей штрафа удовлетворено частично: оспариваемое постановление антимонопольного органа изменено, сумма штрафа уменьшена до 1 293 232 рублей. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленного требования отказано. Суд кассационной инстанции отменил указанные судебные акты и принял новый судебный акт, которым постановление антимонопольного органа признал незаконным и отменил.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и удовлетворяя заявленные требования, суд кассационной инстанции указал на нарушение антимонопольным органом правил определения размера штрафа, установленных положениями пункта 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ и примечания к статье 14.31 Кодекса применительно к статьям 248, 249 НК РФ, так как оспариваемое постановление управления не содержит доказательств исследования первичных документов общества и ссылок на них.

Отменяя постановление кассационной инстанции Президиум ВАС РФ указал, что в силу статьи 9 НК РФ антимонопольный орган не является участником отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, и на него примечанием к статье 14.31 и статьей 3.5 КоАП РФ не возложена безусловная обязанность самостоятельно определять размер выручки лица, привлекаемого к административной ответственности, на основании непосредственного исследования первичных документов.

Антимонопольный орган вправе получать необходимую информацию у хозяйствующих субъектов. При исполнении корреспондирующей данному праву обязанности предполагается представление сведений, соответствующих действующему законодательству, в том числе отвечающих требованиям, предъявляемым к бухгалтерскому и налоговому учету и установленному порядку определения доходов.

### **Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда**

#### **№ 56-7226/2011**

Решением Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу признало в действиях обществ «Агроторг» и «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК», входящих в одну группу лиц, обществ «Лента», «О'КЕЙ», «ДИКСИ-ПЕТЕРБУРГ», «реал,-Гипермаркет» нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в совершении согласованных действий, приведших к установлению и поддержанию розничных цен на крупу гречневую в период с 26.07.2010 по 20.09.2010.

Решением от 19.07.2011 по указанному делу, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда и Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа, решение антимонопольного органа признано законным и обоснованным.

На основании данного решения постановлением об административном правонарушении ООО «О'КЕЙ» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 2 396 000 руб. за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Не согласившись с законностью постановления об административном правонарушении, ООО «О'КЕЙ» оспорило его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции признал доказанным антимонопольным органом наличие в

деяниях общества состава вмененного в вину административного правонарушения. Одновременно суд не выявил существенных процессуальных нарушений, исключающих применение к заявителю административного наказания. Суд первой инстанции отклонил и утверждение заявителя о неправильном исчислении антимонопольным органом размера санкции, посчитав, что штраф соответствует характеру совершенного правонарушения, ввиду чего не имеется оснований для его снижения.

В апелляционной жалобе заявитель указывал на недоказанность антимонопольным органом вины в рассмотренном им поведении. При отказе обществу в удовлетворении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции указал, что по смыслу статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованность действий подразумевает сознательное поведение лица в их совершении вопреки требованиям публично-правового характера, а также прямое, умышленное одновременное игнорирование императивных положений антимонопольного законодательства в целях создания для себя более выгодного положения при осуществлении предпринимательской деятельности. В этой связи при применении к лицу административного наказания по статье 14.32 КоАП РФ не требуется какого-либо исследования и специального доказывания субъективной стороны правонарушения.