



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Пензенской области**

ул. Урицкого, 127, г. Пенза, 440000
тел. (8412) 55-14-02, факс (8412) 52-03-70
e-mail: to58@fas.gov.ru

О.Ф. М. Д. В. № 2746-3

На № _____ от _____

ОАО «103 арсенал»
ул. Мордовская, д.35, г.Саранск,
Республика Мордовия, 430004

ОАО «Научно-производственное
предприятие «Рубин»
ул.Байдукова, д.2, г. Пенза, 440000

Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области приняло к рассмотрению жалобу ОАО «103 арсенал» (ул. Мордовская, д.35, г.Саранск, Республика Мордовия) на действия Заказчика запроса предложений на право заключения договора на проведение капитального ремонта и доработку гусеничного шасси МТ-Лбу – открытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Рубин».

Информация о поступлении жалобы и ее содержании размещены на сайте Пензенского УФАС России – www.penza.fas.gov.ru.

На основании части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Пензенское УФАС России выставляет требование организатору запроса предложений – ОАО «Научно-производственное предприятие «Рубин» о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение указанной жалобы состоится «13» ноября 2013 года в 15 часов 00 минут по адресу: г. Пенза, ул. Урицкого, 127, к. 101.

В соответствии с требованиями части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатору торгов надлежит представить в Пензенское УФАС России в срок до 15 час. 00 мин. 11 ноября 2013 следующие документы и информацию:

- место размещения в открытом доступе устава ОАО «Научно-производственное предприятие «Рубин» (в случае отсутствия размещения в открытом доступе, представить копию), копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица, выписки из единого государственного реестра юридических лиц;

- копию документов (порядок, положение и т.п.), в соответствии с которым проводится запроса предложений на право заключения договора на проведение капитального ремонта и доработку гусеничного шасси МТ-Лбу (далее – запрос предложений);

- копию распорядительного документа по вопросу организации и проведения запроса предложений;

- надлежащим образом заверенные копии документов о составе комиссии по проведению запроса предложений;

- извещение о проведении запроса предложений, доказательства размещения на официальном сайте;
- документацию о запросе предложений, доказательства размещения на официальном сайте;
- изменения, вносимые в извещение и документацию (при наличии);
- разъяснения документации (при наличии);
- надлежащим образом заверенные копии заявок участников запроса предложений;
- все протоколы, составленные в ходе аукциона;
- проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об открытом аукционе и документации;
- договор, заключенный с победителем запроса предложений, протоколы разногласий (при наличии);
- указать порядок начисления участникам (отдельно по каждому участнику) запроса предложений баллов по установленным критериям, в том числе по критерию «Организационно-технические условия» с приложением подтверждающих документов;
- письменный отзыв на жалобу;
- иные документы и сведения по рассматриваемому вопросу;

Представителям, участвующим в рассмотрении жалобы, иметь доверенность на участие.

Председатель Комиссии



Т.В. Бутузова



**ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«103 АРСЕНАЛ»
(ОАО «103 арсенал»)**



430004, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Мордовская, 35
телефон (8342) – 47-92-38, 47-92-64, факс (8342) – 47-92-70,
E – mail: arsenal103@inbox.ru

Исх. № 2048 от « 5 » 11 20 13 года

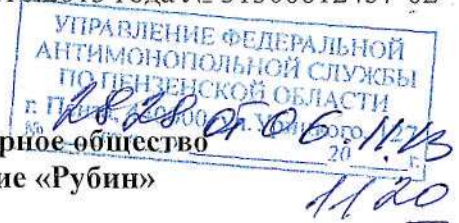
Пензенское УФАС России
440000, г. Пенза ул. Урицкого, 127

Заказчик: Открытое акционерное общество
«Научно-производственное предприятие «Рубин»
440000, г. Пенза, ул. Байдукова, д. 2
Телефон: 8 (8412) 20-47-69
Факс 8 (8412) 49-64-94
Адрес эл.почты: 8600@npp-rubin.ru

Заявитель: ОАО «103 арсенал»
430004, г. Саранск, ул. Мордовская, д. 35
Телефон: 8 (8342) 47-92-35, 8-963-148-25-75
Факс 8 (8342) 47-92-70
Адрес эл.почты: arsenal103@inbox.ru

Обжалуемая закупка: Запрос предложений № 31300612457
на право заключения договора на проведение капитального ремонта
и доработку гусеничного шасси МТ-Лбу
Протокол рассмотрения и оценки заявок от 28.10.2013 года № 31300612457-02

ЖАЛОБА
на действия Заказчика Открытое акционерное общество
«Научно-производственное предприятие «Рубин»



16.10.2013 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком – Открытое акционерное общество «Научно-производственное предприятие «Рубин» - был размещен запрос предложений на право заключения договора на проведение капитального ремонта и доработку гусеничного шасси МТ-Лбу № 31300612457.

Протоколом от 28.10.2013 года участниками размещения заказа признаны ООО «ПримАвто» (г. Москва, ИНН 7716635005, КПП 771601001, ОГРН 1097746140271) и ОАО «103 арсенал» (г. Саранск, ИНН 1328001381, КПП 132801001, ОГРН 1091328002358).

В указанном протоколе также приведен расчет количества баллов, набранных каждым из участников, согласно закупочной документации и приведенных в ней критериев оценки.

Согласно протоколу, ОАО «103 арсенал» набрало наивысшие баллы по критериям:

- цена договора – 40 баллов;
- квалификация участника – 30 баллов.

Однако, по критерию «Организационно-технические условия» ОАО «103 арсенал» набрало лишь 4,33 балла из возможных 30 баллов. ОАО «103 арсенал» не согласно с приведенной оценкой баллов, кроме того, Заказчик не указал, каким образом ОАО «103 арсенал» было присвоено такое количество баллов. Да, в закупочной документации приведено, что данный

*Путузовой Т.В.
дир. расч.-ф
06.11.13.*

*Сулейбаеву
согла. с. в. в. 10
06.11.2013*

*Масуров С.В.
07.11.2013*

Д.П. Иманов

критерий «Организационно-технические условия» определяется как среднее арифметическое значение баллов по данному критерию, присвоенное заявке ОАО «103 арсенал», исходя из присвоенных баллов каждым присутствовавшим членом комиссии. В протоколе не приведено ни количество баллов, присвоенное каждым из присутствовавших 6 (Шести) членов комиссии, ни расчет среднего арифметического. Более того, данный критерий является чисто субъективным, тогда как оценка критериев должна строиться на объективных показателях, требования к которым не должны предусматривать неясного и неполного толкования.

ОАО «103 арсенал» абсолютно обоснованно полагает, что члены комиссии должны прописать, с четко установленным обоснованием именно технической части, по каким критериям, установленным в техническом задании закупочной документации, ОАО «103 арсенал» присвоено то или иное количество баллов.

В закупочной документации в разделе «Организационно-технические условия» четко указано, что оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений по данному показателю производится путем сравнения между собой условий исполнения контракта в технической части выполнения работ, предложенных в заявках на участие в запросе предложений и соответствия их требованиям к техническим характеристикам работ, указанным в Техническом задании документации запроса предложений. Иными словами, четкое толкование указанного положения однозначно предопределяет тот факт, что анализ условий исполнения договора по данному критерию четко должен производиться лишь на соответствие условий касательно технической части. Анализ иных условий договора (такие как: авансирование, рассмотрение споров, размер неустойки) уже изначально не подпадает и не может подпасть под понятие «техническая часть условий договора», т.к. относится к порядку расчетов, порядку рассмотрения споров, размеру штрафных санкций, а следовательно, к финансовой и юридической составляющей договора, но никак не к технической части договора. Более того, анализируя предоставленный протокол разногласий ОАО «103 арсенал», заказчик обязан был обратить внимание на тот факт, что ни авансирование, ни размер неустойки, ни порядок рассмотрения споров не входит в критериальный аппарат запроса предложений. Запрос предложений оценивается лишь по трем позициям: цена договора, квалификация участника, организационно-технические условия. Иных критериев Заказчик не выставил к участникам, а соответственно, к победителю закупочной процедуры. Следует отметить, что действующим законодательством РФ не определен перечень критериев, устанавливаемых Заказчиком в запросе предложений по 223-ФЗ. Следовательно, Заказчик на свое усмотрение устанавливает перечень критериев, который является определяющим для установления победителя закупочной процедуры. Заказчик мог установить в перечне критериев запроса предложений такие критерии, как авансирование, штрафные санкции, порядок рассмотрения споров и в таком случае вполне законно и обоснованно приводить доводы со ссылкой на указанные критерии в протоколе подведения итогов закупочной процедуры.

Если Заказчик изначально не установил указанные выше критерии к победителю, то в протоколе приводить указанные доводы, по мнению ОАО «103 арсенал», является не только незаконным, но и противоречащим критериальным позициям, установленным в запросе предложений. Заказчик обязан проводить установление критериальных оценок (присвоение количества баллов) в строгом соответствии с разработанной им же закупочной документацией.

Об указанном говорит следующий пункт Положения о закупках Заказчика:

п. 2.11.10.1. Оценка заявок на участие в запросе предложений осуществляется комиссией в соответствии с процедурами и критериями, установленными в документации запроса предложений.

Более того, ни 223-ФЗ, ни Положение о закупках Заказчика, ни ГК РФ не обязывает Заказчика подписывать договор с победителем с учетом предоставленного участником закупки протокола разногласий. Протокол разногласий к договору, заключаемому в соответствии с 223-ФЗ и Положением о закупках Заказчика, носит лишь рекомендательный характер, но никоим образом не обязывает Заказчика рассматривать данный протокол, поскольку участник закупки либо принимает условия участия, предложенные Заказчиком в запросе предложений и форму его договора, либо отказывается принимать.

Положение о закупках Заказчика гласит, и иное не отражено в нем, что договор заключается на условиях, указанных в документации о запросе предложений (п. 2.11.12.2.). Проект договора приложен в закупочной документации. В случае, если бы ОАО «103 арсенал»

был бы признан победителем и отказался бы заключать договор с Заказчиком, на условиях изложенных в проекте договора в составе закупочной документации, действовали бы следующие пункты Положения о закупках Заказчика:

п. 2.11.12.3. Участник запроса предложений, признанный победителем запроса предложений, не вправе отказаться от заключения договора.

п. 2.11.12.4. В случае отказа от заключения договора, такой участник будет признан уклонившимся от заключения договора с последующим внесением в реестр недобросовестных поставщиков в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

п. 2.11.12.5. В случае уклонения победителя запроса предложений от заключения договора, договор заключается с участником процедуры закупки, заявке которого был присвоен второй номер.

Об обязанности рассматривать разногласия к договору и составлять протокол разногласий ни в 223-ФЗ, ни в Положении о закупках не идет. Следовательно, заказчик мог бы просто отклонить протокол разногласий ОАО «103 арсенал», со ссылкой на отсутствие обязанности рассматривать данный протокол и сообщить ОАО «103 арсенал», что участие в закупке производится либо на условиях, предложенных Заказчиком, либо разногласия вообще не принимаются. Указанного Заказчик не совершил.

Таким образом, ОАО «103 арсенал» полагает действия Заказчика по установлению по критерию «Организационно-технические условия» участнику ОАО «103 арсенал» баллов в количестве 4,33 неправомерным и необоснованным, а также неподкрепленным соответствующими документами.

Более того, ОАО «103 арсенал» ставит под сомнение количество баллов, полученных ООО «ПримАвто» по критериям: квалификация участника и организационно-технические условия.

При проверке жалобы ОАО «103 арсенал» просит запросить расчет количества баллов по участнику ООО «ПримАвто» по критерию «Квалификация участника», с приложением подтверждающих документов по каждой позиции (всего 4 позиции по указанному критерию – опыт работы, отсутствие судебных исков, наличие производственной базы, наличие квалифицированного персонала) – запрос не только справок, но и копий документов, подтверждающих указанные данные.

Кроме того, ОАО «103 арсенал» просит запросить расчет количество баллов по участнику ООО «ПримАвто» по критерию «Организационно-технические условия», **с приложением документального обоснования, почему каждый член комиссии присвоил то или иное количество баллов, учитывая субъективный характер данного критерия (и отсутствие однозначного толкования расчета данного критерия по объективным признакам), на полное соответствие технических условий технического задания, а также расчет среднего арифметического.**

При предоставлении обоснования прошу учитывать лишь технические составляющие, а не учитывать составляющие юридического и финансового характера, в строгом соответствии с техническим заданием.

Касается приведенных доводов Заказчика относительно следующего:

- противоречия с Техническим заданием изменений, касающихся соответствия изготовленных изделий не техническим условиям 10Е.00.001ТУ, а требованиям руководства по капитальному ремонту 603.МТ-ЛБ.081-2011РК;

- начала исчисления гарантийного срока с даты приемки отремонтированного изделия Представительством заказчика, ОАО «103 арсенал» считает вполне законно и обоснованно, со ссылкой на действующие нормативно-правовые акты, возразить следующее.

Противоречия, изложенные в протоколе заседания комиссии по закупкам по рассмотрению и оценке заявок, поступивших по запросу предложений на право заключения договора на проведение капитального ремонта и доработки гусеничного шасси МТ-ЛБу от 28 октября 2013 года, необоснованы, а именно:

- в соответствии с ГОСТ РВ 0002-602-2008 «Военная техника. Ремонтные документы» (п.6, табл.1) обязательным ремонтным документом является руководство по капитальному ремонту (РК).

«Руководство по капитальному ремонту легкого многоцелевого гусеничного тягача (МТ-ЛБ)» 603.МТ-ЛБ.081-2011РК, которое было передано ОАО «103 арсенал» из Контрольной точки ГАБТУ МО, является конструкторским ремонтным документом, соблюдение требований которого **обязательно** при капитальном ремонте МТ-ЛБу (изделия 10 и 10Е). В соответствии с ГОСТ 2.602-95 «Ремонтные документы» (стр. 4 ГОСТ РВ 0002-602-2008) Ведомость документов для капитального ремонта (ВРК) является единственным обязательным документом. Документ, указанный в техническом задании ОАО «НПП «РУБИН», 10Е.00.001ТУ не указан в «Ведомости документов для капитального ремонта 603.МТ-ЛБ.081-2011 ВРК» (лист 5) и, соответственно, не может быть использован в качестве основного документа при проведении капитального ремонта МТ-ЛБу.

- в п. 15 «технического задания на проведение капитального ремонта и доработки гусеничного шасси МТ-ЛБу» ОАО «НПП «РУБИН» установило требования по сроку гарантий качества «... не менее 5-ти лет, с момента ввода в эксплуатацию на объекте Генерального заказчика (с даты подписания Акта приёма передачи Генеральным заказчиком Покупателя...». Начальный момент исчисления гарантийного срока с даты приёмки отремонтированного изделия Представительством заказчика не является **условием** ОАО «103 арсенал», а является обязательным требованием «Руководства по капитальному ремонту» 603.МТ-ЛБ.081-2011РК и, следовательно, не может трактоваться как «неприемлемое условие».

В связи с тем, что ОАО «103 арсенал» предоставило в обоснование нормативную базу, Заказчику, полагаем, также со ссылкой на нормативную базу, необходимо обоснованно возразить.

На основании настоящей жалобы, руководствуясь п. 12, 19,20 Приказа ФАС России от 18.01.2013 года № 17/13 «Об утверждении порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» (руководствуясь п. 2 настоящего приказа, учитывая, что обжалуется закупка посредством запроса предложений), закупку **Запрос предложений № 31300612457 и подписание договора по результатам подведения итогов прошу приостановить до момента разрешения жалобы по существу.**

По результатам рассмотрения настоящей жалобы, в случае признания ее обоснованной, ОАО «103 арсенал» просит выдать предписание Заказчику о совершении действий, направленных на устранение нарушений закупочной процедуры, в частности, об отмене протокола подведения итогов от 28.10.2013 года о признании победителем ООО «ПримАвто» и о принятии решения и о подписании протокола о признании победителем ОАО «103 арсенал» (в случае превышения количества баллов).

ОАО «103 арсенал» полагает, что по критерию «Организационно-технические условия» набрало больше баллов, нежели 4,33 балла, однако контрольный расчет баллов ОАО «103 арсенал» сможет предоставить лишь в том случае, если члены комиссии Заказчика смогут однозначно истолковать, каким образом производится присвоение то или иного количества баллов по чисто субъективному данному критерию, учитывая отсутствие в закупочной документации порядка расчета данного критерия по каждому члену комиссии.

Приложения:

1. Заверенные копии учредительных документов ОАО «103 арсенал»;
2. Заверенные копии следующих документов:
 - план-график кап.ремонта МТ-ЛБу;
 - пояснительная записка;
 - справка по ремонтной документации;
 - сведения о наличии производственной базы;
 - исх. № 1914 от 22.10.2013 года;
 - исх. № 1936 от 22.10.2013 года;
 - исх. № 1918 от 22.10.2013 года;
 - исх. № 1917 от 22.10.2013 года;
3. Заверенная копия доверенности на заместителя Генерального директора по правовым вопросам Валькову К.В.
4. Заверенная копия ведомости документов для капитального ремонта 603.МТ-ЛБ.081-2011 ВРК;
5. Заверенная копия единой системы конструкторской документации «Военная техника. Ремонтные документы»;

6. Заверенная копия единой системы конструкторской документации «Ремонтные документы»;

7. Заверенная копия руководства по капитальному ремонту 603.МТ-ЛБ.081-2011 РК.

**Генеральный директор
ОАО «103 арсенал»**

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'А' followed by a series of loops and a long, sweeping stroke extending to the right.

А.А. Рябов