



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39, тел.: (8412) 52-70-89, факс: 55-36-96, Email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

24 ноября 2011 года

Дело № А49-4894/2011

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2011г., в полном объеме решение изготовлено 24 ноября 2011г.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Головановой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бардиной А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПЕНЗЕНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА» (442960, Пензенская область, г. Заречный, проезд Производственный, стр. 2; ОГРН 1055802036950) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (440000, г. Пенза, ул. Урицкого, 127) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,

при участии в судебном заседании: от заявителя – представителя Загородней О.Н. (доверенность от 08.08.2011), от ответчика – представителя Кузьминой М.В. (доверенность от 03.10.11 №2967-3),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПЕНЗЕНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА» (далее-общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее- антимонопольный орган) об отмене постановления по делу об административном правонарушении №1-22/86-2011 от 25.07.2011, которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа в размере 100000 руб.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, просил суд отменить оспариваемое постановление, полагая, что совершенное правонарушение может быть расценено как малозначительное, поскольку реклама публиковалась в газете только несколько раз, нарушение было устранено до момента привлечения к административной ответственности, отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям. Кроме того, заявитель указал, что им не пропущен процессуальный срок на обжалование постановления по делу об административном правонарушении от 25.07.2011 №1-22/86-2011, поскольку оно получено представителем общества лишь 16.08.2011. Представитель заявителя пояснил, что Дементьева, получившая согласно почтовому уведомлению оспариваемое постановление 02.08.2011, в ООО «Пензенское Управление Строительства» не работает. Указанное лицо согласно имеющейся в материалах дела справки

ООО ПКФ «Термодом» №1042 от 17.11.2011 работает в должности инженера – химика ООО ПКФ «Термодом».

Ответчик в письменном отзыве на заявление и в судебном заседании требования заявителя не признал, указывая, что факт совершения правонарушения установлен и подтвержден документально. Кроме того, представитель ответчика считает, что совершенное правонарушение не может быть расценено как малозначительное, поскольку посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту прав потребителей от недостоверной, вводящей в заблуждение рекламы.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к следующему.

На основании поступившего в Пензенское УФАС России письменного обращения гражданки Сизевой Т.И. о том, что в Пензенской городской бесплатной газете «Час Пик в Пензе» № 5 (74) от 29.03.2011 на стр.6 размещена реклама следующего содержания: «Строительный холдинг «Термодом». Город «Спутник» район Терновка. Квартиры на любой вкус ... Беспроцентная рассрочка на 1 год. Ипотека, кредит...Выгодные условия покупки: фиксированная цена на период строительства; первоначальный взнос - по индивидуальной договоренности...», антимонопольным органом в отношении ООО «ПЕНЗЕНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА» определением от 23.05.2011 было возбуждено производство по делу № 3-01/10-2011 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (т.1 л.д.102).

По итогам рассмотрения дела № 3-01/10-2011 комиссией Пензенского УФАС России 30.06.2011 было вынесено решение, которым реклама ООО «ПЕНЗЕНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА», размещенная в Пензенской городской бесплатной газете «Час Пик в Пензе» № 5 (74) от 29.03.2011 на стр.6, признана надлежащей, нарушающей требования части 7 статьи 5; части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе». Комиссией Пензенского УФАС России было решено передать материалы дела уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т.1 л.д.38-39). Кроме того, обществу выдано предписание № 2022 от 30.06.2011 о прекращении нарушения законодательства о рекламе (т.1 л.д.37).

Уведомлением о составлении протокола от 30.06.2011 №2030-3 антимонопольный орган уведомил общество о возбуждении в отношении него дела об административном правонарушении по факту нарушения части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» (т.1.л.д.17).

13.07.2011 начальником отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы Пензенского УФАС России Володиным В.А. в присутствии представителя общества составлен протокол об административном правонарушении № 1-22/86-2011, в котором

действия общества, связанные с размещением рекламы, были квалифицированы по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.20).

Определением от 13.07.2011 назначено рассмотрение дела об административном правонарушении № 1-22/86-2011 на 25.07.2011 в 15 час. 00 мин.

25 июля 2011 года заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области в присутствии представителя общества вынесено постановление о наложении штрафа по делу № 1-22/86-20011 об административном правонарушении, которым нарушитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения административного штрафа в размере 100000 руб. (т.1 л.д.119-121).

Не согласившись с вынесенным постановлением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно основным понятиям, используемым в Федеральном законе № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе», рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - это товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (статья 3).

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом установлен факт размещения обществом рекламных объявлений в газете «Час Пик в Пензе» следующего содержания: «Строительный холдинг «Термодом». Город «Спутник» район Терновка. Квартиры на любой вкус

... Беспроцентная рассрочка на 1 год. Ипотека, кредит... Выгодные условия покупки: фиксированная цена на период строительства; первоначальный взнос - по индивидуальной договоренности...»

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Реклама, размещенная в газете «Час Пик в Пензе», содержит предложение, обращенное к неопределенному кругу лиц, о предоставлении ипотеки, кредита, то есть, является информацией о финансовой услуге. Однако в рекламе общества отсутствуют указания на конкретное лицо, ее предоставляющее, что является нарушением части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

В силу части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Исходя из системного анализа смысла и содержания положений части 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» следует, что указанные нормы призваны защитить интересы потребителя, с целью формирования у него правильного (неискаженного и полного) представления о рекламируемом объекте.

В рассматриваемом случае текст рекламы свидетельствует о распространении обществом помимо рекламы товара и организации, реализующей товар (квартиры), так и рекламу финансовых услуг (ипотека, кредит), предоставляемых в связи с покупкой указанного товара. Поскольку в указанной рекламе продажи квартир указана также финансовая услуга, которая направлена на формирование у потребителя желания ею воспользоваться, то существенной является также подробная информация, относящаяся к ипотеке и кредиту. Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации об ипотеке и кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом.

Решением комиссии Пензенского УФАС России от 30.06.2011 реклама ООО «ПЕНЗЕНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА», размещенная в Пензенской городской бесплатной газете «Час Пик в Пензе» № 5 (74) от 29.03.2011 на стр.6, признана надлежащей, нарушающей требования части 7 статьи 5; части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе». Указанное решение заявителем оспорено не было.

В силу статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в действиях, нарушающих законодательство о рекламе.

В рассматриваемом случае общество при отсутствии чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств со своей стороны не приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства о рекламе и недопущению совершения административного правонарушения.

Таким образом, наличие в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в полной мере доказано антимонопольным органом и подтверждено материалами дела.

Суд не усматривает оснований для применения в данном случае положений статьи 2.9 КоАП РФ и возможности освобождения заявителя от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В обоснование малозначительности совершенного обществом правонарушения заявитель указал, что таковое не несет существенной угрозы охраняемым правоотношениям и нарушение было устранено до привлечения общества к административной ответственности.

Как указано в пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не

являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

То обстоятельство, что реклама общества публиковалась в газете только несколько раз и нарушение было устранено до момента привлечения к административной ответственности, не может свидетельствовать о малозначительности правонарушения, поскольку невозможно установить количество лиц, которые за эти несколько раз публикации читали рекламу общества.

При этом факт отсутствия негативных последствий совершенного правонарушения не является основанием для освобождения правонарушителя от административной ответственности.

ООО «ПЕНЗЕНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА» не является вновь созданным юридическим лицом, не имеющим опыта в рекламировании своего товара, поэтому общество должно знать требования распространяющегося на него законодательства о рекламе, а также меру ответственности за его нарушение.

Неисполнение требований закона свидетельствует лишь об отсутствии у общества осознания ответственности за исполнение возложенных на него публично-правовых обязанностей, но не об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, значительность которых для государства подтверждается высоким размером установленного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штрафа.

В данном случае несоответствие рекламы общества требованиям законодательства о рекламе нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц на получение полной и достоверной информации о рекламируемом товаре, что представляет собой существенную угрозу охраняемым правом общественным отношениям в сфере потребительского рынка.

Поскольку заявитель не привел исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного обществом правонарушения, суд приходит к выводу о невозможности в спорной ситуации применить положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалами дела подтверждается, что привлечение общества к административной ответственности осуществлено антимонопольным органом в рамках полномочий, предоставленных ему статьями 23.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с соблюдением порядка привлечения к ответственности, предусмотренных главами 28 и 29 указанного Кодекса.

Административным органом при вынесении постановления о назначении административного наказания учтены характер совершенного правонарушения, данные о лице, привлекаемом к административной ответственности, наказание назначено административным органом в минимальном размере, установленном санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ для юридических лиц - 100 000 рублей, что соответствует его целям (статья 3.1 КоАП РФ), положениям статей 3.5 и 4.5 КоАП РФ, а также отвечает принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. В этой связи суд находит оспариваемое постановление законным и обоснованным.

Согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, соответствует закону, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПЕНЗЕНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА» в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №1-22/86-2011 от 25.07.2011 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ПЕНЗЕНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА» (г. Пензенская область, г. Заречный; проезд Производственный, стр. 2; ОГРН 1055802036950) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 100000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение десяти рабочих дней со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Н.В. Голованова