



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

18 января 2012 года
г. Самара

Дело № А49-4894/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2012 года
Постановление в полном объеме изготовлено 18 января 2012 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Юдкина А.А., Кувшинова В.Е..
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жадновой А.Ю.,
с участием:

от ООО «Пензенское Управление Строительства» - представителя Халтурина А.Д.
(доверенность от 11 августа 2011 года),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области –
представителя Ключникова И.А. (доверенность от 17 ноября 2011 года №3509-3),
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Пензенское Управление Строительства»
на решение Арбитражного суда Пензенской области от 24 ноября 2011 года по делу № А49-
4894/2011 (судья Голованова Н.В.), по заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Пензенское Управление Строительства» (ИНН 5834032094, ОГРН
1055802036950), Пензенская область, г. Заречный,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, Пензенская
область, г. Пенза,
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Пензенское Управление Строительства»
(далее – ООО «Пензенское Управление Строительства», общество) обратилось в
Арбитражный суд Пензенской области с заявлением об отмене постановления Управления
Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – УФАС России по
Пензенской области, административный орган) от 25.07.2011 №1-22/86-2011 о привлечении
общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде
административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 24.11.2011 ООО «Пензенское
Управление Строительства» отказано в удовлетворении заявленных требований.

ООО «Пензенское Управление Строительства» обратилось с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на малозначительность вменяемого обществу административного правонарушения, просит отменить решение суда от 24.11.2011, прекратить производство по делу.

УФАС России по Пензенской области представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда от 24.11.2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Пензенское Управление Строительства» без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель административного органа в судебном заседании просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу общества без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, в УФАС России по Пензенской области поступило письменное обращение гражданки Сизевой Т.И. по факту размещения на странице 6 Пензенской городской бесплатной газеты «Час Пик в Пензе» № 5 (74) от 29.03.2011 рекламы следующего содержания: «Строительный холдинг «Термодом». Город «Спутник» район Терновка. Квартиры на любой вкус ... Беспроцентная рассрочка на 1 год. Ипотека, кредит. Выгодные условия покупки: фиксированная цена на период строительства; первоначальный взнос – по индивидуальной договоренности...».

Изложенные обстоятельства послужили основанием для возбуждения антимонопольным органом определением от 23.05.2011 в отношении ООО «Пензенское Управление Строительства» производства по делу № 301/10-2011 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

По итогам рассмотрения дела № 301/10-2011 УФАС России по Пензенской области вынесено решение от 30.06.2011, которым вышеуказанная реклама ООО «Пензенское Управление Строительства» признана надлежащей, нарушающей требования части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон №38-ФЗ). Обществу выдано предписание от 30.06.2011 № 2022 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

По факту выявленного нарушения обществом законодательства Российской Федерации о рекламе УФАС России по Пензенской области составлен протокол об административном правонарушении от 13.07.2011 № 1 -22/86-2011, вынесено постановление от 25.07.2011 №1-22/86-2011 о привлечении ООО «Пензенское Управление Строительства» к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением по делу об административном правонарушении, ООО «Пензенское Управление Строительства» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Отказывая ООО «Пензенское Управление Строительства» в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт совершения административного правонарушения подтвержден материалами дела, вина юридического лица в совершении административного правонарушения доказана, порядок привлечения к административной ответственности не нарушен, основания для квалификации правонарушения в качестве малозначительного отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции полагает, что выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права.

В силу части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в действиях, нарушающих законодательство о рекламе.

В силу статьи 3 Закона №38-ФЗ реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования – товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона №38-ФЗ реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что вышеуказанная реклама, размещенная в газете «Час Пик в Пензе», содержит предложение, обращенное к неопределенному кругу лиц, о предоставлении ипотеки, кредита, то есть, является информацией о финансовой услуге. Однако в рекламе общества отсутствуют указания на конкретное лицо, ее предоставляющее.

В силу части 7 статьи 5 Закона №38-ФЗ не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В рассматриваемом случае текст рекламы свидетельствует о распространении обществом как рекламы товара и организации, реализующей товар (квартиры), так и рекламы финансовых услуг (ипотека, кредит), предоставляемых в связи с покупкой указанного товара.

Поскольку в указанной рекламе продажи квартир указана также финансовая услуга, которая направлена на формирование у потребителя желания ею воспользоваться, то существенной является также подробная информация, относящаяся к ипотеке и кредиту.

Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации об ипотеке и кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом.

Как было указано выше, решением УФАС России по Пензенской области от 30.06.2011 реклама ООО «Пензенское Управление Строительства», размещенная на странице 6 Пензенской городской бесплатной газеты «Час Пик в Пензе» № 5 (74) от 29.03.2011, признана ненадлежащей. Указанное решение антимонопольного органа обществом не оспорено.

В силу статьи 38 Закона №38-ФЗ нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что обществом не принято всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 2 статьи 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В данном случае факт совершения обществом вменяемого ему административного правонарушения, вина общества подтверждается протоколом об административном правонарушении от 13.07.2011 № 1 -22/86-2011, другими материалами дела.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод о наличии в действиях ООО «Пензенское Управление Строительства» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности судами первой и апелляционной инстанций не установлено. Наказание в виде административного штрафа назначено предприятию по правилам статьи 4.1 КоАП РФ с учетом характера и обстоятельств совершенного правонарушения, в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и предусмотренных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности.

Арбитражным апелляционным судом не принимается довод апелляционной жалобы общества, являвшийся предметом правовой оценки суда первой инстанции при рассмотрении спора по существу, о малозначительности вменяемого административного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее

административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пунктом 18.1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» определено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Доказательств исключительности случая вмененного обществу административного правонарушения ООО «Пензенское Управление Строительства» не представлено и не усматривается из материалов дела.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, суд первой инстанции не усмотрел оснований для квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного. Оснований для иной оценки данных обстоятельств суд апелляционной инстанции не находит.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы не опровергают обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При условии установленного судом и подтвержденного материалами дела факта законности и обоснованности оспариваемого постановления административного органа, судом первой инстанции правомерно отказано обществу в удовлетворении заявленных требований.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата госпошлины за рассмотрение заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и обжалование решений по данной категории дел не предусмотрена. Государственная пошлина в размере 2 000 рублей подлежит возврату ООО «Пензенское Управление Строительства» из федерального бюджета, как ошибочно уплаченная по чек-ордеру от 30.11.2011.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 24 ноября 2011 года по делу № А49-4894/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Пензенское Управление Строительства» (ИНН 5834032094, ОГРН 1055802036950), Пензенская область, г. Заречный, из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 (две тысячи) рублей, ошибочно уплаченную по чек-ордеру от 30.11.2011.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.Г.Попова

Судьи

А.А. Юдкин

В.Е. Кувшинов