



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
440000, г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-10255/2011

14 февраля 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2012г.

Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2012г.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Дудоровой Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дунаевым А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества
с ограниченной ответственностью «Пенза – Авто» (440054, г. Пенза, ул. Аустрина, 3 б; ОГРН
1025801201491)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области
(440000, г. Пенза, ул. Урицкого, 127; ОГРН 1025801359539)

об обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности
по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

при участии в судебном заседании

от заявителя – Ильязовой Т.Ю. – представителя по доверенности от 23.01.2012;

от антимонопольного органа – Кузьминой М.В. – главного специалиста-эксперта
отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы
по доверенности от 17.11.2011 № 3512-3,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Пенза – Авто» (далее – заявитель,
Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене в
полном объеме постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по
Пензенской области (далее – ответчик, антимонопольный орган) от 30.11.2011 о наложении
штрафа по делу 122/122-2011 об административном правонарушении.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования, не оспаривая факта совершения правонарушения, заявитель просил суд признать совершенное им административное правонарушение малозначительным и освободить его от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом того, что правонарушение имело разовый характер и было устранено нарушителем самостоятельно.

В письменном отзыве на заявление (л.д. 25-26) антимонопольный орган отклонил требования заявителя, полагая, что совершенное Обществом правонарушение не является малозначительным. Указал, что Общество не является вновь созданным юридическим лицом, не имеющим опыта в рекламировании своих услуг. Неисполнение требований закона свидетельствует об отсутствии у Общества осознания ответственности за неисполнение возложенных на него обязанностей. Административный штраф наложен в минимальном размере в соответствии с принципами административного законодательства.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд установил, что антимонопольным органом 29.09.11 в отношении Общества было возбуждено дело № 3-01/15-2011 по признакам нарушения части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.06 «О рекламе».

Распространяемая Обществом реклама была признана ненадлежащей, 24.11.11 в отношении Общества был составлен протокол № 1-22/122-2011 (л.д. 39-40) об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении антимонопольным органом вынесено постановление от 30.11.11 о наложении штрафа по делу № 1-22/122-2011 об административном правонарушении (л.д. 29-31), в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 14.3 КоАП РФ, на него наложен административный штраф в размере 100000руб.

Полагая, что вмененное ему правонарушение является малозначительным, Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании постановления антимонопольного органа незаконным и его отмене.

Арбитражный суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению, при этом исходит из следующего.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу части 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Частью 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» установлено, что ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются.

Реклама банковских, страховых и иных услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий (пункт 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе»).

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения, использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Как следует из материалов дела, в рекламном информационном еженедельнике «Из первых рук» № 34 (915) от 01.09.11 стр. 85 была размещена реклама следующего содержания: «ООО «ПЕНЗА-АВТО». Официальный дилер LADA. Весь модельный ряд LADA. Дополнительные услуги: антикоррозийное покрытие и установка локеров, компьютерная диагностика инжекторов, установка автосигнализации и аудиоаппаратуры, тонировка стекол, шиномонтаж, шумоизоляция – от 6000руб., ксенон – 4500руб. Сервисное обслуживание и гарантия завода-изготовителя 3 года. ПРОДАЖА АВТОМОБИЛЕЙ В КРЕДИТ. Оформление и регистрация транспортных средств на месте. Техосмотр. Г. Пенза,

ул. Аустрина, 3Б. Торговый отдел: 90-88-17, 90-90-90. Кредитный отдел: 8-960-316-26-44, 90-80-70. Страховая группа: 90-99-29, 90-05-47. Инженер по гарантии: 217-712».

Рекламодателем данной рекламы является Общество, что подтверждается письмом ООО «Издатель» № 21/1 от 21.09.11 (л.д. 93), и не оспаривалось заявителем.

Из текстового содержания рекламы следует, что реклама содержит предложение, обращенное к потенциальным покупателям автомобилей, информацию о возможном приобретении товара в кредит.

Поскольку в рекламе указана финансовая услуга кредит, направленная на формирование у потребителей желания воспользоваться ею, то существенной является также подробная информация, относящаяся к кредиту.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги.

Следовательно, указание наименования организации, предоставляющей услуги по кредиту (финансовой услуги), являются одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей. Отсутствие в рекламе какой-либо информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствуют введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5, статьями 28-30 названного Федерального закона.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Поскольку в распространяемой Обществом рекламе размещена информация о возможности оказания услуги в кредит без указания наименования кредитной организации, осуществляющей предоставление кредита, антимонопольный орган сделал правомерный и обоснованный вывод о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Вина Общества полностью подтверждается материалами дела. Оспариваемое постановление вынесено полномочным административным органом, при наличии законных оснований для привлечения Общества к административной ответственности, установленный порядок привлечения к ответственности административным органом соблюден, сроки давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Вместе с тем, суд считает, что совершенное заявителем правонарушение является малозначительным, при этом суд исходит из следующего.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом объявление юридическому лицу, как нарушителю требований административного законодательства, устного замечания свидетельствует о неотвратимости государственного реагирования на противоправное поведение и является мерой воспитательного воздействия, направленной на осознание нарушителем противоправности своего поведения и предупреждение последующих нарушений.

Как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.04 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В пункте 18.1 названного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указано, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

При этом возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение

которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Судом установлено, что Заявитель ранее не привлекался к административной ответственности за аналогичное правонарушение. Данное обстоятельство отражено в оспариваемом постановлении. Обществом допущено однократное размещение ненадлежащей рекламы в рекламном информационном еженедельнике «Из первых рук» № 34 (915) от 01.09.11, которое было выявлено и устранено Обществом самостоятельно, до обнаружения антимонопольным органом. Уже в информационном еженедельнике № 35(916) от 08.09.11 (л.д. 18) была размещена надлежащая реклама с указанием наименований кредитных организаций, осуществляющих предоставление кредита.

Данные обстоятельства свидетельствуют о той степени пренебрежения Общества к исполнению своих обязанностей, при которой цели наказания за совершенное правонарушение и предупреждения совершения новых правонарушений могут быть достигнуты при назначении заявителю такой меры государственного реагирования как устное замечание.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства совершения правонарушения, степень вины заявителя, арбитражный суд с учетом принципов индивидуализации наказания и соразмерности его тяжести степени общественной опасности деяния приходит к выводу о малозначительности совершенного Обществом правонарушения и возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.04 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», если в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении

к административной ответственности будет установлена малозначительность правонарушения, суд принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 30.11.11 о наложении штрафа по делу № 1-22/122-2011 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Пенза-Авто» признать незаконным и отменить его полностью.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Н.В. Дудорова