



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96, веб-адрес: www.arbitr@sura.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-7287/2011

Резолютивная часть решения оглашена 16 февраля 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 февраля 2012 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Е.А. Стрелковой при ведении протокола судебного заседания с применением средств аудиозаписи помощником судьи Ю.А. Овчинниковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пенза (ОГРН 1025801101040)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (ОГРН 1025801359539),

третьи лица: 1) ОАО «Пензагазификация»,

2) Ищейнов Валентин Матвеевич,

3) Анисимков Анатолий Александрович,

об оспаривании решения, предписания от 29.09.2011г. № 2943-2 и постановления от 21.11.2011 года №2-06/55-2011

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Ильичевой С.И. – юрисконсульта (доверенность от 10.01.2012 года № 12/8), Куликова А.П. – юрисконсульта (доверенность от 10.01.2012 года № 12/9),

от ответчика – Францевой Е.В. – ведущего специалиста эксперта (доверенность от 21.11.2011 года № 3545-2), Кузнецовой О.Н. – начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий (доверенность от 16.11.2011 года № 3480-2)

от третьего лица ОАО «Пензагазификация»– Мироновой А.В. – руководителя юридической группы (доверенность от 30.12.2011 года № 512),
от третьего лица Ищейнова Валентина Матвеевича – не явился, извещен,
от третьего лица Анисимкова Анатолия Александровича – не явился, извещен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пенза» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением, в котором просит признать недействительным решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган) № 2943-2 от 29.09.2011 года.

Кроме того, определением суда от 22 декабря 2011 года настоящее дело было объединено в одно производство с делом № А49-8721/2011, возбужденным на основании заявления Общества о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 2-06/55-2011 от 21.11.2011 года.

Требования заявителя основываются на нормах статей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), статьи 26 Федерального закона от 31.03.1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», пунктов 21 и 45 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 года № 549 (далее – Правила № 549), пункте 7 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 года № 307 (далее – Правила № 307). Заявитель полагает, что не допустил нарушений антимонопольного законодательства при направлении гражданам-абонентам предупреждений о приостановлении подачи газа в связи с отсутствием у них договора на техническое обслуживание внутридомового

газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении с ОАО «Пензагазификация».

Определением суда от 01.12.2011 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены граждане Ищейнов Валентин Матвеевич и Анисимков Анатолий Александрович (заявители по делу о нарушении антимонопольного законодательства), а также ОАО «Пензагазификация», входящее в одну группу лиц с заявителем.

Ответчик представил отзыв по делу, в котором возражает против требований заявителя, ссылаясь на доказанность материалами дела факта нарушения заявителем части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку граждане-абоненты имели действующие договоры на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, а предложений об их расторжении и заключении новых в установленном законом порядке им не направлялось. Процессуальных нарушений в ходе производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства и по делу об административном правонарушении антимонопольным органом допущено не было.

Третьи лица - Ищейнов В.М. и Анисимков А.А. извещенные о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своих представителей для участия в судебном заседании не обеспечили, представили ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствии. Представили отзыв по делу, в котором просят отказать в удовлетворении заявления.

Третье лицо ОАО «Пензагазификация» представило отзыв по делу, в котором требования заявителя поддерживает, ссылаясь на то обстоятельство, что целью направления уведомлений о приостановлении подачи газа являлось обеспечение безопасности самих абонентов, а не получение конкурентных преимуществ.

Присутствующие в судебном заседании представители сторон, не возражали против рассмотрения дела в отсутствие представителей третьих лиц Ищейнова В.М. и Анисимкова А.А.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть настоящее дело по имеющимся в нем материалам и в отсутствие представителей третьих лиц.

В судебном заседании 26 января 2012 года представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлениях.

Представители антимонопольного органа возражали против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах по делу.

Представитель третьего лица ОАО «Пензагазификация» поддержало заявленные требования по основаниям, изложенным в отзыве по делу.

На стадии судебных прений судебное заседание было отложено на 14 часов 55 минут 16 февраля 2012 года. В судебное заседание 16 февраля 2012 года явились представитель заявителя Куликов А.П. и представитель ответчика Кузнецова О.Н., судебное заседание было продолжено.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей, арбитражный суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Газпром мажрегионгаз Пенза» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 04.09.2002 года за основным государственным регистрационным номером 1025801101040 (т. I л.д. 11).

Приказом антимонопольного органа от 09.06.2011 года № 91 заявитель включен в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, с долей более 50% на рынке услуг по распределению газообразного топлива на территории Пензенской области.

22.06.2011 года от жителей села Кисловка Иссинского района Пензенской области Ищейнова В.М. и Анисимкова А.А. в адрес антимонопольного органа поступили заявления о неправомерных действиях заявителя по принуждению подписания не соответствующих закону договоров под угрозой отключения газа (т. I л.д. 37-46).

Проверкой, проведенной антимонопольным органом по данному заявлению, установлено следующее. На территории Пензенской области заявитель является

единственным поставщиком газа. Единственной специализированной организацией, оказывающей услуги по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерскому обеспечению на территории Белинского, Каменского, Пачелмского, Тамалинского, Башмаковского, Вадинского, Лунинского, Никольского, Бековского, Колышлейского, Малосердобинского, Сердобского районов Пензенской области, является ОАО «Пензагазификация». Приказом антимонопольного органа от 29.07.2011 года № 143 ОАО «Пензагазификация» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, с долей более 50% на рынке услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерскому обеспечению на территории Белинского, Каменского, Пачелмского, Тамалинского, Башмаковского, Вадинского, Лунинского, Никольского, Бековского, Колышлейского, Малосердобинского, Сердобского районов Пензенской области.

Согласно информации ОАО «Газпром газораспределение» о перечне хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, заявитель и ОАО «Пензагазификация» входят в одну группу лиц ОАО «Газпром Газораспределение» (т. I л. д. 67-68).

08.06.2011 года ОАО «Пензагазификация» в лице филиала «Никольскмежрайгаз» направило в адрес заявителя письмо с перечнем абонентов, отказавшихся от заключения с ОАО «Пензагазификация» договоров на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение (т. I л. д. 115-116). Абонентам, указанным в перечне, заявитель в период июнь-июль 2011 года направил уведомления о приостановлении подачи в связи с отсутствием у абонента договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении. В числе прочих, такие уведомления были направлены в адрес Ищейнова В.М. 08.06.2011 года № 13/1 (о приостановлении подачи газа с

01.08.2011 года), Панкратова Василия Никитовича от 01.06.2011 года № 9/39 (о приостановлении подачи газа с 15.07.2011 года) и других жителей Иссинского района Пензенской области. Всего согласно представленному заявителем реестру уведомления о приостановлении подачи газа были направлены в адрес 208 абонентов (т. I л.д. 47-59, 86-88).

Между тем 06.06.2002 года между ОАО «Пензагазификация» и Ищейновым В.М. был заключен договор о газоснабжении и техническом обслуживании газового оборудования № 2110062. В соответствии с условиями данного договора исполнитель обязуется осуществлять подачу газа к газопотребляющему оборудованию, а также проводить аварийные, ремонтные и профилактические работы в соответствии с условиями договора; производить профилактический осмотр и профилактическое обслуживание оборудования в сроки, указанные в Приложении № 2; по заявке абонента обеспечивать качественный ремонт оборудования; своевременно информировать об изменении цен и тарифов на газ и т.д. Согласно пункту 7 договора настоящий договор вступает в силу с момента подписания и действует до тех пор, пока одна из сторон не заявит о его расторжении. Согласно пункту 8.3. договора все изменения и дополнения к договору составляются в письменном виде и подписываются обеими сторонами (т. I л.д. 48-49). Данный договор на дату направления уведомлений о приостановлении подачи газа расторгнут не был и являлся действующим.

18.05.2011 года между ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» (поставщик), ОАО «Пензагазификация» (ГРО) и Панкратовым В.М. (абонент) заключен договор № 21256130 о предоставлении услуг по газоснабжению и техническому обслуживанию газового оборудования, предметом которого является оказание поставщиком абоненту услуг по обеспечению природным газом газопотребляющего оборудования, расположенного в занимаемых абонентом жилых и подсобных помещениях, а также оказания ГРО абоненту услуг по техническому обслуживанию указанного оборудования в соответствии с действующими нормами и правилами. Согласно пункту 6.1. договора настоящий договор заключен на неопределенный срок, вступает в силу с момента подписания и распространяется на правоотношения сторон, возникшие с 01 сентября 2003 года

(т. I л.д. 57-58). Данный договор на дату направления уведомлений о приостановлении подачи газа расторгнут не был и являлся действующим.

Несмотря на письменное сообщение, направленное заявителю Панкратовым В.М. о наличии у него договора о предоставлении услуг по техническому обслуживанию и ремонту газового оборудования, заявитель 18.06.2011 года и 22.06.2011 года направил Панкратову В.Н. еще два уведомления о приостановлении подачи газа (с 15.07.2011 года и с 09.08.2011 года) (т. I л.д. 54, 56, 59).

По результатам проверки антимонопольный орган вынес решение от 29.09.2011 года № 2943-2, которым признал действия заявителя по направлению в адрес абонентов уведомлений о приостановлении подачи газа злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (т. I л.д. 17-20). Предписанием антимонопольного органа от 29.09.2011 года № 2943-2 заявителю предписано в срок до 29.10.2011 года прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением, для чего отозвать уведомления о приостановлении подачи газа, необоснованно направленные в адрес абонентов, имеющих договоры на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение (т. I л.д. 21). Материалы антимонопольного дела переданы для возбуждения дела об административном правонарушении.

03.11.2011 года должностным лицом административного органа в присутствии представителя заявителя составлен протокол об административном правонарушении № 3388-2, в котором действия заявителя квалифицированы по статье 14.31. КоАП РФ (т. II л.д. 135-137).

Постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 2-06/55-2011 от 21.11.2011.2011 года заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31. КоАП РФ и на него наложен административный штраф в размере 355113 руб. 19 коп. (т. II л.д. 75-83).

Полагая, что указанные решение, предписание и постановление антимонопольного органа противоречат законодательству и нарушают его права, Общество обратилось в суд с вышеуказанными заявлениями.

В силу положений части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации).

Согласно статье 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной

ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли срок давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с пунктом 5 Правил № 549 поставка газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд осуществляется на основании договора. Согласно подпункту «к» пункта 21 Правил № 549 абонент обязан обеспечить надлежащее техническое состояние внутридомового газового оборудования, своевременно заключать договор о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении. В случае отсутствия у абонента договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении, заключенного со специализированной организацией, поставщик вправе в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента (пункт 45 Правил № 549).

В соответствии с пунктом 3 Правил № 549 под специализированной организацией понимается газораспределительная организация, допущенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке к осуществлению деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и имеющая аварийно-диспетчерскую службу либо заключившая договор об оказании услуг аварийно-диспетчерской службы.

Материалами дела подтверждено и установлено судом, что заявитель является единственным поставщиком газа на территории Пензенской области. Приказом антимонопольного органа от 09.06.2011 года № 91 заявитель включен в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, с долей более 50% на рынке услуг по распределению газообразного топлива на территории Пензенской области.

Единственной специализированной организацией, оказывающей услуги по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерскому обеспечению на территории Белинского, Каменского, Пачелмского, Тамалинского, Башмаковского, Вадинского, Лунинского, Никольского, Бековского, Колышлейского, Малосердобинского, Сердобского районов Пензенской области, является ОАО «Пензагазификация». Приказом антимонопольного органа от 29.07.2011 года № 143 ОАО «Пензагазификация» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, с долей более 50% на рынке услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерскому обеспечению на территории Белинского, Каменского, Пачелмского, Тамалинского, Башмаковского, Вадинского, Лунинского, Никольского, Бековского, Колышлейского, Малосердобинского, Сердобского районов Пензенской области.

Пунктом 14 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признаются лица, каждое из которых по какому-либо указанному в пунктах 1-13 настоящей части основанию входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с каждым из таких лиц в одну группу по какому-либо указанному в пунктах 1-13 настоящей части основанию. Согласно информации ОАО «Газпром газораспределение» о перечне хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, и данных, указанных в выписках из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении заявителя и ОАО «Пензагазификация», заявитель и ОАО «Пензагазификация» входят в одну группу лиц ОАО «Газпром Газораспределение».

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции запреты, установленные настоящим законом на действия хозяйствующих субъектов, распространяются на действия группы лиц.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего

субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как указано в пункте 4 Постановления Пленума высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Перечень действий (бездействия), изложенный в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим.

Материалами дела подтверждено и установлено судом, что заявитель на основании информации, полученной от ОАО «Пензагазификация» об отсутствии у абонентов заключенных с ОАО «Пензагазификация» договоров о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении, направил в адрес указанных абонентов предупреждения о приостановлении подачи газа. Целью направления данных предупреждения являлось понуждение абонентов к заключению с ОАО «Пензагазификация» договоров о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении. При этом предупреждения были направлены и тем абонентам, у которых имелись действующие договоры на техническое обслуживание газового оборудования. Несмотря на осведомленность заявителя о наличии таких договоров, он повторно направил уведомления о приостановлении подачи газа, что характеризует его действия как умышленное злоупотребление доминирующим положением, результатом которых явилось ущемление прав абонентов и наличие реальной опасности причинения абонентам имущественного и морального вреда.

Ссылки заявителя и третьего лица ОАО «Пензагазификация» на то обстоятельство, что данные договоры фактически являются недействующими и не исполнялись ОАО «Пензагазификация» в связи с изменившимся правовым регулированием порядка и условий поставки газа и ценообразования, исключения

из тарифа на газ платы за содержание и ремонт газового оборудования, судом не принимаются как противоречащие законодательству.

В силу частей 1 и 2 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно статье 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Более того, пунктом 2 постановления Правительства российской Федерации от 21.07.2008 года № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» установлено, что договоры поставки газа, заключенные до вступления в силу Правил, утвержденных настоящим Постановлением, сохраняют юридическую силу до истечения срока их действия или до их перезаключения.

Письмом Министерства регионального развития Российской Федерации от 18.06.2009 года № 18627-СК/14 прямо указано, что понуждение абонентов к перезаключению договоров газоснабжения, в том числе договоров, которые считаются заключенными с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети (часть 1 статьи 540 ГК РФ), является недопустимым.

При таких обстоятельствах одностороннее прекращение исполнения ОАО «Пензагазификация» своих обязательств по заключенным договорам с абонентами является неправомерным, а негативные последствия данных неправомерных действий не могут быть возложены на абонентов.

Между тем, как установлено судом при рассмотрении дела и подтверждено представителем ОАО «Пензагазификация» в судебном заседании, ОАО «Пензагазификация» в установленном законом порядке действий по расторжению ранее заключенных с абонентами договоров или изменению их условий не предпринимало. При этом к абонентам от имени ОАО «Пензагазификация» приходил слесарь Иссинского подразделения ОАО «Пензагазификация» и предлагал им подписать бланк договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении, который не содержал подписей уполномоченных лиц со стороны ОАО «Пензагазификация», а также приложений, на наличие которых содержатся ссылки в тексте бланка договора. Предложения подписать данные бланки договора сопровождалась угрозами отключения газа. При этом никаких полномочий по ведению договорной работы с абонентами у слесаря не имелось (т. I л.д. 38-51).

Данные действия ОАО «Пензагазификация» не соответствуют процедуре заключения или изменения условий договоров, предусмотренной ГК РФ.

Однако, вместо того, чтобы вести с абонентами договорную работу в соответствии с законодательством Российской Федерации, ОАО «Пензагазификация» направило заявителю, входящему с ним в одну группу лиц, письмо со списком абонентов, отказавшихся от перезаключения договора, а последний, используя свое доминирующее положение на рынке поставки газа в Пензенской области, с целью оказания давления на абонентов по перезаключению договоров с ОАО «Пензагазификация», направил им предупреждения о приостановлении подачи газа.

Данные действия правомерно квалифицированы антимонопольным органом как злоупотребление доминирующим положением, результатом которого является ущемление интересов других лиц и нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах оснований для признания недействительными оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа от 29.09.2011 года № 2943-2 не имеется.

Согласно части 1.2. статьи 28.1. КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступившее в законную силу решение комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью статьей 14.31. КоАП РФ (в редакции, действовавшей на дату совершения правонарушения) предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Факт совершения заявителем, занимающим доминирующее положение на товарном рынке действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, подтвержден материалами дела и установлен судом при рассмотрении настоящего дела.

Размер штрафа определен административным органом верно, с учетом положений пункта 3 статьи 4.1. КоАП РФ, в результате чего штраф наложен в минимальном размере санкции, предусмотренной статьей 14.31. КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент вынесения постановления).

С учетом того обстоятельства, что Федеральным законом от 06.12.2011 года № 404-ФЗ в статью 14.31. КоАП РФ внесены существенные изменения, суд проверил наличие оснований для применения норм статьи 1.7. КоАП РФ к рассматриваемой

ситуации и установил, что противоправность деяния новым законом не устранена и содержится в части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в новой редакции. Размер штрафа, исчисленный с учетом новой редакции статьи 14.31. и положений пунктов 2 и 4 примечания к указанной статье, превышает размер штрафа, наложенного на заявителя оспариваемым постановлением, в связи с чем оснований для применения статьи 1.7. суд не усматривает.

Процессуальных нарушений при осуществлении производства по делу об административном правонарушении антимонопольным органом не допущено, постановление вынесено уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, сроки давности привлечения к административной ответственности не пропущены.

Суд в данном случае не находит оснований для применения норм статьи 2.9. КоАП РФ.

Согласно статье 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.04 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В рассматриваемом случае правонарушение, совершенное заявителем, затрагивает общественные отношения в сфере защиты конкуренции и свободного оборота услуг, посягает на конституционные принципы и гарантии свободы волеизъявления в реализации гражданами своих гражданских прав на территории Российской Федерации, могло повлечь нарушение прав граждан Российской Федерации на получение коммунальных услуг. С учетом изложенного данное нарушение малозначительным не является.

При таких обстоятельствах постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 2-06/55-2011 от 21.11.2011 года, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, является законным и отмене не подлежит.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб. подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 29.09.2011 года № 2943-2, а также о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 2-06/55-2011 от 21.11.2011 года обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пенза (ОГРН 1025801101040) отказать полностью.

Расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции (г. Самара) через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Е.А. Стрелкова