



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул.Кирова,35/39, д. 2, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96, Email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-10764/2011

6 июня 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2012 года, в полном объеме решение изготовлено 6 июня 2012 года Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Головановой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бардиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления по имущественным и градостроительным отношениям администрации г. Пензы (440000, г. Пенза, ул. Пушкина, 2) и Общества с ограниченной ответственностью «Горводоканал» (440031, г.Пенза, ул.Кривозерье, 24) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (г. Пенза, ул. Урицкого, 127), третье лицо - индивидуальный предприниматель Липин Сергей Викторович (440018, г.Пенза, ул. Пушкина, 15; 440008, г.Пенза, ул. Кулакова, 7, оф. «Шоу-техника»), о признании недействительными решения и предписания, при участии в судебном заседании: от заявителей - Управления по имущественным и градостроительным отношениям администрации г. Пензы – представителя Николаевой Т.Г. (доверенность от 13.10.2011 №9/3926), от ООО «Горводоканал» - представителя Левашина А.В. (доверенность №6 от 14.02.2012), от ответчика – представителя Володина В.А. (доверенность от 01.02.2012 №206-3), от третьего лица – представителя Никитина В.А. (доверенность от 10.12.2010),

установил:

Управление по имущественным и градостроительным отношениям администрации г.Пензы обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области о признании недействительными решения от 30.11.2011 по делу №3-09/22-2011. Определением арбитражного суда от 16.01.2012 указанное заявление принято к производству, по нему возбуждено дело №А49-10764/2011.

Определением арбитражного суда от 08.02.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен индивидуальный предприниматель Липин Сергей Викторович.

Общество с ограниченной ответственностью «Горводоканал» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по

Пензенской области о признании недействительным решения от 30.11.2011 по делу №3-09/22-2011 и предписания от 30.11.2011 №3-09/22-2011/2. Определением арбитражного суда от 06.03.2012 указанное заявление принято к производству, по нему возбуждено дело № №А49-1836/2012.

Определением арбитражного суда от 12 марта 2012 года дела №А49-10764/2011 и №А49-1836/2012 объединены в одно производство, делу присвоен номер А49-10764/2011.

В судебном заседании представители заявителей поддержали заявленные требования по основаниям, подробно изложенным в заявлениях (т. 1 л.д.13-16, т. 2 л.д.112-114), полагая, что оспариваемые ненормативные правовые акты не соответствуют нормам Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования отклонил по основаниям, изложенным в письменных отзывах на заявление (т.1 л.д.47-49, т.2 л.д.143-145), считая оспариваемое решение и предписание соответствующим фактическим обстоятельствам и требованиям действующего законодательства.

Представитель третьего лица в судебном заседании просил суд отказать заявителям в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных отзывах на заявления (т.2 л.д.89-91, т.3 л.д.9-14).

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Индивидуальный предприниматель Липин Сергей Викторович, полагая, что в действиях Управления по имущественным и градостроительным отношениям администрации г.Пензы содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, обратился с заявлением в антимонопольный орган (т.л.д.53-56).

В соответствии с частью 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольным органом издан приказ от 06.10.2011 о возбуждении дела № 3-09/22-2011 по признакам нарушения Управлением по имущественным и градостроительным отношениям администрации г.Пензы Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (т.1 л.д.91).

30 ноября 2011 года по результатам рассмотрения указанного дела антимонопольным органом принято решение №3-09/22-2011, которым действия Управления и Общества с ограниченной ответственностью «Горводоканал», выразившееся в допущенном соглашении, признаны нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции (т.2 л.д.54-58) и им

выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 30.11.2011 № 3-09/22-2011/1 и № 3-09/22-2011/2 (т.2, л.д. 59-60).

Считая решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 30.11.2011 по делу №3-09/22-2011 и предписание № 3-09/22-2011/2 незаконными и нарушающими права и законные интересы заявителей, они обратились с соответствующими заявлениями в арбитражный суд.

Суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, Липин Сергей Викторович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 01.09.1994 за основным государственным регистрационным номером 30453615400026; к числу видов экономической деятельности, осуществляемой предпринимателем, относится сдача внаем собственного недвижимого имущества (т.2 л.д.5-6).

Имеющимся в материалах дела свидетельством о государственной регистрации права от 25.01.2008 серии 58 АА № 345239 подтверждается, что Липину С.В. на праве собственности принадлежит нежилое 1-этажное здание (блок подсобного помещения), расположенное по адресу: г. Пенза, ул. Металлистов, д. 9 (т.1 л.д.61).

Постановлением главы администрации города Пензы от 19.01.2009 № 46 «О предоставлении гр. Липину С.В. земельного участка из состава земель населенных пунктов по ул. Металлистов, 9 в собственность» Липину С.В. предоставлен в собственность за плату земельный участок из состава земель населенных пунктов площадью 2824 кв. м (кадастровый № 58:29:03004003:190) при нежилом здании (блок подсобного помещения) по ул. Металлистов, 9 (Первомайский район) (т.1 л.д.57).

На основании названного постановления от 19.01.2009 № 46 между Липиным С.В. и Комитетом по управлению муниципальным имуществом г. Пензы заключен договор купли-продажи земельного участка в собственность от 24.02.2009 № 6081 (т.2 л.д.59).

Право собственности на земельный участок (категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения нежилых производственных зданий, общая площадь 2824 кв. м, кадастровый № 58:29:03004003:190) зарегистрировано за Липиным С.В. 04.06.2009, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана запись регистрации № 58-58-37/003/2009-857 (т.1 л.д.60).

28 апреля 2011 года Липин С.В. обратился в Управление по имущественным и градостроительным отношениям администрации г.Пензы (далее - Управление) с заявлением

о выдаче технических условий на подключение к сетям водоснабжения здания, приложив соответствующие документы.

5 мая 2011 года Управлением в адрес Общества с ограниченной ответственностью «Горводоканал» (далее - Общество) было направлено письмо с запросом на выдачу технических условий и предоставлении информации о плате за подключение на водоснабжение и водоотведение с указанием точки подключения здания лит. В, ул. Металлистов, 9, принадлежащего Липину С.В.

По запросу Управления Обществом были подготовлены технические условия № 05-7/217 от 11.05.2011 (т.2 л.д.42).

Письмом от 6 июня 2011 года № 15/2065 Управление сообщило Обществу о том, что 19.05.2011 принято постановление главы администрации города Пензы № 561 «Об отмене постановления главы администрации города Пензы от 19.01.2009 № 46 «О предоставлении гр. Липину С.В. земельного участка из состава земель населенных пунктов по ул. Металлистов, 9 в собственность». В связи с чем, Управление просило отозвать технические условия № 05-7/217 от 11.05.2011, выданные Липину С.В. на водоснабжение и водоотведение здания лит. В по ул.Металлистов, 9 (т.2 л.д.41).

Руководствуясь указанным письмом, Общество отозвало ранее выданные технические условия на водоснабжение и водоотведение, о чем сообщило Липину С.В. письмом от 27.06.2011 № 05-7309 в ответ на его обращение с заявлением от 24.06.2011 года (т.1 л.д.77).

Комиссия антимонопольного органа, рассматривая дело № 3-09/22-2011, пришла к выводу о том, что Управление по имущественным и градостроительным отношениям администрации г.Пензы, направив в ООО «Горводоканал» запрос об отзыве технических условий, а ООО «Горводоканал» в свою очередь на основании данного запроса отзывав их, и направив соответствующее письмо ИП Липину С.В., допустили соглашение, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции в деятельности индивидуального предпринимателя Липина С.В. по сдаче внаем собственного недвижимого имущества и деятельности по производству мучных кондитерских и булочных изделий.

Суд находит указанный вывод комиссии Пензенского УФАС соответствующим действующему законодательству, а доводы заявителей об отсутствии такого соглашения, не соответствующими материалам, исходя из следующего.

Из оспариваемого по делу решения антимонопольного органа следует, что заявителям вменяется нарушение пункта 4 статьи 16 Закона № 135-ФЗ, которым запрещены соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Диспозиция данной нормы состоит в запрете на соглашения (или согласованные действия) между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения (действия) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона № 135-ФЗ выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Для целей соответствующего правового регулирования под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Из анализа приведенных норм следует, что для признания органа публичной власти или хозяйствующего субъекта нарушившими требования статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить, какое соглашение заключено либо какие действия совершены, являлись ли совершенные действия согласованными, привели ли или могли привести заключенное соглашение или совершенные согласованные действия к указанным последствиям.

Принимая оспариваемое в данном деле решение, антимонопольный орган руководствовался выводом о совершении Управлением и Обществом запрещенных антимонопольным законодательством согласованных действий, которые приводят или могут привести к ограничению деятельности индивидуального предпринимателя Липина С.В. по

сдаче внаем собственного недвижимого имущества и деятельности по производству мучных кондитерских и булочных изделий.

Поскольку Законом № 135-ФЗ понятие согласованных действий хозяйствующих субъектов и органов публичной власти, примененное в пункте 4 статьи 16 этого же Закона, не раскрывается, суд полагает возможным применить по аналогии нормы статьи 8 данного Закона, определяющего согласованные действия хозяйствующих субъектов как действия, удовлетворяющие совокупности следующих условий: результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. При этом в силу публичного характера правоотношений, регулируемых статьей 16 Закона № 135-ФЗ, заинтересованность участников согласованных действий в их результатах следует признать необязательной для целей определения наличия в таких действиях признаков согласованности.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольных дел» вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из субъектов таких действий - может быть сделан, исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Правовое регулирование отношений между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения, осуществляется в соответствии Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 (в редакции постановления от 15.05.2010 № 341) (далее-Правила).

В соответствии с пунктом 4 Правил орган местного самоуправления подготавливает технические условия, предусматривающие максимальную нагрузку, при подготовке градостроительного плана земельного участка, предназначенного для строительства (реконструкции) объектов капитального строительства.

В случае если правообладатель земельного участка намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и если технические условия для его подключения отсутствовали либо истек срок их действия, согласно пункту 6 Правил, правообладатель в целях определения необходимой ему подключаемой нагрузки обращается для получения технических условий в организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым планируется подключение реконструированного (построенного) объекта капитального строительства.

Из материалов дела следует, что при обращении индивидуального предпринимателя Липина С.В. в Общество за подключением объекта к водоснабжению, он был направлен в Управление за получением технических условий на подключение к сетям водоснабжения данного объекта.

Пунктом 8 Правил определен перечень информации, которую должен содержать запрос органа местного самоуправления либо правообладателя земельного участка о предоставлении технических условий или информации о плате за подключение объекта.

Из имеющейся в материалах дела переписки усматривается, что 5 мая 2011 года Управлением в адрес Общества было направлено письмо с запросом на выдачу технических условий и предоставлении информации о плате за подключение на водоснабжение и водоотведение с указанием точки подключения здания лит. В, ул. Металлистов, 9, принадлежащего Липину С.В. Данные действия Управления свидетельствуют о том, что Липиным С.В. была представлена вся необходимая информация, предусмотренная пунктом 8 Правил.

По запросу Управления Обществом были подготовлены технические условия №05-7/217 от 11.05.2011. Однако 6 июня 2011 года из Управления в Общество поступило обращение об отзыве подготовленных обществом технических условий, в связи с принятием администрацией города Пензы постановления от 19.05.2011 № 561 «Об отмене постановления главы администрации города Пензы от 19.01.2009 № 46 «О предоставлении гр. Липину С.В. земельного участка из состава земель населенных пунктов по ул. Металлистов, 9 в собственность». Материалами дела подтверждается, что Общество,

руководствуясь указанным письмом Управления, отозвало ранее выданные технические условия, о чем свидетельствует направленное Липину С.В. письмо от 27.06.2011 года № 05-7309 в ответ на его обращение с заявлением от 24.06.2011 года.

В соответствии с пунктом 9 Правил организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения указанного в пункте 8 Правил запроса определить и предоставить технические условия или информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения либо представить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Доказательств того, что Обществом в адрес Липина С.В. был направлен мотивированный отказ в выдаче технических условий, материалы настоящего дела не содержат.

Ссылка заявителя - ООО «Горводоканал» на то, что в связи с получением из Управления информации об отмене постановления от 19.01.2009 № 46, у Общества имелись объективные данные, ставящие под сомнение факт принадлежности Липину С.В. земельного участка, а также об отсутствии в составе документов кадастрового плана земельного участка, содержащего сведения о разрешенном использовании земельного участка, судом отклоняется как несостоятельная. Из письма ООО «Горводоканал» от 27.06.2011 № 05-7309, адресованного Липину С.В., усматривается, что отказ в выдаче технических условий был обусловлен обращением Управления №15/2065 от 06.06.2011 об их отзыве (т.1 л.д.77). Об отсутствии необходимой информации для выдачи технических условий, предусмотренной Правилами, в письме Общества не сообщалось.

Следовательно, содержание письма ООО «Горводоканал» от 27.06.2011 № 05-7309, адресованного Липину С.В., подтверждает, что заявление на выдачу технических условий было подано индивидуальным предпринимателем Липиным С.В. в соответствии с Правилами, а основанием для отказа в выдаче технических условий послужило именно направленное Управлением письмо с обращением об отзыве технических условий.

Между тем, действующим законодательством, в том числе и Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, не предусмотрена возможность отзыва выданных технических условий.

При таких обстоятельствах комиссия антимонопольного органа пришла к правомерному выводу о том, что действия ООО «Горводоканал» по отказу индивидуальному предпринимателю Липину С.В. в выдаче технических условий по основаниям, не предусмотренным законодательством, совершены по соглашению с Управлением, поскольку технические условия могли быть выданы Обществом Липину С.В. без направления его в Управление.

Довод заявителей о том, что отменена администрацией г.Пензы постановления от 19.01.2009 № 46 является основанием для прекращения прав собственности Липина С.В. на земельный участок, отклоняется судом, как противоречащий нормам Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в силу которых государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним – юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации; государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права; зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Постановление администрации города Пензы от 19.05.2011 № 561 вынесено спустя два года после государственной регистрации права собственности Липина С.В. на земельный участок. Указанное постановление обжаловано Липиным С.В. в судебном порядке. Определением Арбитражного суда Пензенской области от 14.06.2011 года по делу № А49-3144/2011 заявление индивидуального предпринимателя Липина С.В. о признании постановления администрации города Пензы от 19.05.2011 № 561 недействительным принято к производству. Определением от 28.06.2011 по названному делу арбитражный суд приостановил действие постановления администрации города Пензы от 19.05.2011 № 561 до вступления в законную силу судебного акта.

Липин С.В. обратился в Управление с требованием № 17 от 06.07.2011 о выдаче технических условий на подключение к сетям водоснабжения производственного здания по адресу: г. Пенза, ул. Металлистов, 9 (т.1 л.д.104), на которое Управлением дан ответ от 19.07.2011 №15/7292 об отказе в выдаче технических условий (т.1 л.д.78-79).

26 июля 2011 года Липин С.В. повторно обратился в Управление с письмом исх. №20 о выдаче технических условий или предоставлении мотивированного отказа (т.1 л.д.105), на которое также был дан отказ в выдаче технических условий, мотивированный тем, что постановление от 19.01.2009 № 46 отменено, а дело по заявлению ИП Липина С.В. к

администрации города Пензы о признании недействительным постановления администрации города Пензы от 19.05.2011 № 561 находится в производстве Арбитражного суда Пензенской области (т.1 л.д.101).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 03.11.2011 по делу № А49-3144/2011 постановление администрации города Пензы от 19.05.2011 № 561 признано недействительным.

Следовательно, у Управления и Общества отсутствовали правовые основания для препятствования индивидуальному предпринимателю Липину С.В. в выдаче технических условий, о чем обоснованно указано в оспариваемом решении.

В оспариваемом решении антимонопольным органом указано, что «согласно представленной ИП Липиным С.В. информации, в результате соглашения между Управлением и ООО «Горводоканал», препятствующего получению технических условий на водоснабжение, индивидуальным предпринимателем были понесены расходы на приобретение оборудования, материалов и выполнение работ для функционирования системы водоснабжения по временной схеме на общую сумму 30 000 рублей. Кроме того, в связи с неисполнением условий предварительного договора аренды от 11 апреля 2011 года имеется упущенная выгода в размере 392 500 рублей, сложившаяся за период невыдачи технических условий».

Арбитражный суд при рассмотрении настоящего дела не входит в оценку обоснованности размера расходов и упущенной выгоды индивидуального предпринимателя Липина С.В., и наличия таковых, поскольку это не является предметом судебного разбирательства настоящего дела.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаком ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов.

Статья 16 Закона о защите конкуренции запрещает соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Как установлено антимонопольным органом и подтверждается материалами дела, Управление направило в Общество запрос об отзыве технических условий, а Общество, в свою очередь, на основании данного запроса отозвало их, направив соответствующее письмо индивидуальному предпринимателю Липину С.В., тем самым Управление и Общество допустили соглашение, которое могло привести к недопущению, ограничению,

устранению конкуренции в деятельности Липина С.В. по сдаче внаем собственного недвижимого имущества и деятельности по производству мучных кондитерских и булочных изделий.

С учетом указанных фактических обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что антимонопольный орган правомерно квалифицировал действия Управления и Общества, как нарушающие требования пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, пункте 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и главе 9 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом.

Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Следовательно, антимонопольный орган правомерно выдал каждому из заявителей предписания о прекращении установленного в их действиях нарушения.

Так, Обществу предписано в срок до 20 декабря 2011 года прекратить нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в соглашении с Управлением, направленном на препятствование в получении ИП Липиным С.В. необходимых ему технических условий на водоснабжение находящегося в его собственности объекта для осуществления предпринимательской деятельности, что приводит или может привести к ограничению и устранению конкуренции, а именно:

- выдать ИП Липину С.В. технические условия на водоснабжение и водоотведение здания лит. В, ул. Metallistov, 9.

О выполнении настоящего предписания Общество письменно сообщило в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области 7 декабря 2011 года.

Управлению также выдано предписание, но заявителем оно в судебном порядке не оспаривается.

На основании изложенного, с учетом всех фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что принятое комиссией Пензенского УФАС решение и предписание соответствует требованиям Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и не нарушают прав заявителей. Следовательно, отсутствуют основания, позволяющие в соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 №6/8, ст. 198 и ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признать оспариваемые ненормативные правовые акты недействительными.

При таких обстоятельствах заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Отказать Управлению по имущественным и градостроительным отношениям Администрации города Пензы и Обществу с ограниченной ответственностью «Горводоканал» в удовлетворении требований о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 30.11.2011 по делу №3-09/22-2011, проверенного на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Горводоканал» в удовлетворении требований о признании незаконным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 30.11.2011 по делу №3-09/22-2011/2, проверенного на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Н.В.Голованова.