



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

20 июня 2012 года
г.Самара

Дело № А49-5843/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 20 июня 2012 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Кувшинова В.Е., Поповой Е.Г., при ведении протокола судебного заседания Ивановой А.И., с участием: от МБОУ ДОД «Дворец творчества детей и молодежи» - представителя Савина С.А., по доверенности от 14 июня 2012 года, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области – представитель не явился, извещено надлежащим образом, от третьих лиц: ООО «ТрансПродукт» - представитель не явился, извещено надлежащим образом, муниципального предприятия «Комбинат школьного питания» - представитель не явился, извещено надлежащим образом, ЗАО «ММВБ-Информационные технологии» - представитель не явился, извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании 18 июня 2012 года апелляционную жалобу муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Дворец творчества детей и молодежи»

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 02 апреля 2012 года по делу №А49-5843/2011, судья Голованова Н.В., принятое по заявлению муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Дворец творчества детей и молодежи», ОГРН 1115838000497, Пензенская область, г.Заречный, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, г.Пенза, третьи лица: ООО «ТрансПродукт», ОГРН 1065838008818, Пензенская область, г.Заречный, муниципальное предприятие «Комбинат школьного питания», Пензенская область, г.Заречный, ЗАО «ММВБ-Информационные технологии», г.Москва,

о признании недействительным решения от 13 июля 2011 года по жалобе №3-22/67-2011,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Дворец творчества детей и молодежи» (далее – МБОУ ДОД «Дворец творчества детей и молодежи», заявитель. учреждение) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – УФАС по Пензенской области, антимонопольный орган) от 13 июля 2011 года по жалобе №3-22/67-2011.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «ТрансПродукт», муниципальное предприятие «Комбинат школьного питания», ЗАО «ММВБ-Информационные технологии».

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 02 апреля 2012 года в удовлетворении заявления МБОУ ДОД «Дворец творчества детей и молодежи» отказано.

В апелляционной жалобе МБОУ ДОД «Дворец творчества детей и молодежи» просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования, ссылаясь на нарушение норм материального права.

В отзыве на апелляционную жалобу УФАС по Пензенской области просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

В отзыве на апелляционную жалобу МП «Комбинат школьного питания» поддержало доводы апелляционной жалобы.

В отзыве на апелляционную жалобу ЗАО «ММВБ-Информационные технологии» пояснило, что оно, являясь оператором ЭТП, не вмешивается в деятельность заказчика, связанную с оформлением аукционной документации и предъявлением требований к документам и сведениям, предоставляемым участниками размещения заказа.

В судебном заседании представитель МБОУ ДОД «Дворец творчества детей и молодежи» поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявление учреждения.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей УФАС по Пензенской области и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Проверив материалы дела, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 27 мая 2011 года на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru муниципальным заказчиком – МОУ ДОД «Детский оздоровительно – образовательный центр» (далее - заказчик) размещено извещение № 0355300070611000008 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по организации питания в детском оздоровительном лагере «Звездочка» на сайте оператора электронной площадки - ЭТП ММВБ «Госзакупки». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 544 338,05 руб.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №02/ЭА-02-2011 от 29 июня 2011 года для участия в аукционе были поданы две заявки от участников: МП «Комбинат школьного питания» (заявка №1) и ООО «ТрансПродукт» (заявка № 2).

По результатам рассмотрения поступивших заявок аукционной комиссией принято решение об отклонении заявки №2 (ООО «ТрансПродукт») как не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов, Федеральный закон № 94-ФЗ), подпунктов 2, 3 пункта 3.2.1, пункта 10 информационной карты аукциона, пунктов 2, 7, 20 «Условий по организации питания» части III документации об аукционе в электронной форме.

В протоколе аукционной комиссии отражено, что не представлены копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе; копии документов, подтверждающих соответствие

услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об аукционе» (т.2, л.д.133-135).

ООО «ТрансПродукт», полагая, что комиссией заказчика неправомерно отклонена его заявка, обратилось с жалобой в УФАС по Пензенской области (т.2, л.д.72-73).

На основании части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы 13 июля 2011 года комиссией УФАС по Пензенской области было принято решение №3-22/67-2011(исх.№2179-3 от 18 июля 2011 года) о признании жалобы ООО «ТрансПродукт» на действия муниципального заказчика, аукционной комиссии муниципального заказчика - МОУ ДОД «Детский оздоровительно - образовательный центр» обоснованной.

Названным решением аукционная комиссия муниципального заказчика - МОУ ДОД «Детский оздоровительно - образовательный центр» признана нарушившей часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов; муниципальный заказчик - МОУ ДОД «Детский оздоровительно - образовательный центр» признан нарушившим часть 1 статьи 41.6, часть 2.1 статьи 34, часть 2 статьи 41.6, пункт 1 части 3 статьи 41.6, пункт 5 части 4 статьи 41.6, часть 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов (т.3, л.д.16-19).

Согласно части 1 статьи 10 и статьи 41.1 Федерального закона №94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона в электронной форме, то есть открытого аукциона, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном главой 3 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Как следует из материалов дела, документация об открытом аукционе в электронной форме «Оказание услуг по организации питания в детском оздоровительном лагере «Звездочка» утверждена 26 мая 2011 года и.о. директора МОУ ДОД «Детский оздоровительно - образовательный центр» (т.1, л.д.73-119).

Пунктом 1.6.3 документации определено, что участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющимися предметом аукциона (если такие требования установлены, информация о них содержится в информационной карте аукциона).

Подпункт 3 пункта 21 информационной карты содержит требования к участникам размещения заказа, предусмотренные частью 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в числе прочих: «соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме».

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Часть 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов устанавливает перечень документов и сведений, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заявитель полагает, что требования, аналогичные требованиям части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, установлены в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Данное утверждение является ошибочным, поскольку пункт 5 части 6 статьи 41.8 Закона содержит требования о представлении в составе второй части заявки копий документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Пункт 3.2.1 документации содержит требование о том, что вторая часть заявки в числе прочего должна содержать: «2) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе; 3) копии документов, подтверждающих соответствие услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об аукционе».

Пункт 10 информационной карты документации содержит требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. К содержанию и составу второй части заявки установлены следующие требования: «1) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика; 2) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме; 3) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения...».

Требования аналогичного содержания установлены также частью VI «Аукционное предложение» - «Вторая часть заявки».

Согласно пункту 11 информационной карты требования к качеству оказываемых услуг указаны в Техническом задании.

Часть III «Техническое задание» содержит условия оказания питания, перечень нормативно - правовых актов, примерное 10-дневное меню для приготовления пищи.

Пункт 20 технического задания определяет, что организация питания должна осуществляться победителем аукциона в соответствии с санитарно-эпидемиологическими требованиями, предъявляемыми к организации питания, к условиям хранения продукции, к условиям доставки и транспортировки продуктов, к сроку годности и хранения продуктов и продукции и нормативно-правовыми актами, перечень которых приведен в названном пункте (т.1, л.д.98-99).

При этом в аукционной документации не указано, какие именно документы по каждому из указанных нормативных актов должен представить участник размещения заказа.

При таких обстоятельствах суд считает правомерным вывод комиссии антимонопольного органа о том, что представленные муниципальным заказчиком документы не содержат перечень конкретных документов, которые участник размещения заказа должен был представить в составе второй части заявки и тем самым подтвердить свое соответствие и соответствие товаров и услуг, которые будут поставлены при исполнении контракта, требованиям законодательства Российской Федерации и документации. Следовательно, заказчик, не установив в документации конкретные требования к составу и содержанию

второй части заявки, нарушил требования пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В силу пункта 5 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме в том числе должна содержать перечень документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к такому товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации указанные документы передаются вместе с товаром.

В имеющейся в материалах дела аукционной документации отсутствует конкретный перечень документов, которые должен представить участник размещения заказа.

В этой связи суд признал правомерным вывод комиссии антимонопольного органа о том, что заказчик, не установив в документации перечень документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, нарушил требование пункта 5 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В силу части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов не допускается требовать от участника размещения заказа иные сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи сведений.

Пунктами 2, 4, 7 технического задания аукционной документации установлено, что приготовление пищи осуществляется на собственном технологическом оборудовании победителя аукциона в здании столовой заказчика; победитель аукциона осуществляет работы по приготовлению пищи силами своих штатных сотрудников в помещениях заказчика на собственном технологическом оборудовании; на балансе победителя аукциона должно быть наличие автономного цеха по изготовлению полуфабрикатов из мяса, птицы и рыбы и овощных полуфабрикатов.

Суд считает, что установив в документации вышеуказанные требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования и других ресурсов, а также подтверждение их наличия путем представления документов в составе второй части заявки, заказчик нарушил требования части 1 статьи 41.6, части 2.1 статьи 34, части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, о чем правомерно указано антимонопольным органом в оспариваемом решении.

Судом отклоняется ссылка заявителя на постановление Правительства РФ от 01 декабря 2009 года №982, которым установлена обязательная сертификация технологического оборудования и декларирование соответствия продуктов питания, поскольку в данном случае при выборе способа размещения заказа и составления документации об открытом аукционе, в том числе, при определении состава второй части заявки, заявителем не учтено, что организация питания в детском оздоровительном лагере является специфической услугой. Заявитель не принял во внимание требования Закона о размещении заказов, ко-

торый определяет два способа проведения торгов, в том числе открытый конкурс, позволяющий оценивать участников по квалификации и качеству. Выбрав способом проведения размещения заказа открытый аукцион в электронной форме и установив в нем требования к участникам размещения заказа по существу, присущие открытому конкурсу, заказчик нарушил требования Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Федерального закона №94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Федерального закона №94-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 6 статьи 41.11 Федерального закона №94-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что вторая часть заявки ООО «ТрансПродукт» содержала весь перечень документов, требования к которому были установлены документацией об открытом аукционе в электронной форме: сведения об участнике размещения заказа, подтверждение соответствия участника размещения заказа установленным требованиям, решение об одобрении или о совершении крупной сделки. Указанное обстоятельство заявителем в ходе судебного разбирательства дела не опровергнуто.

Частью 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Однако в нарушение названной нормы заявка ООО «ТрансПродукт», согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 02/ЭА-02-2011 от 29 июня 2011 года, была признана аукционной комиссией заказчика не соответствующей требованиям документации. При этом в протоколе не указано, какие именно документы не были представлены участником № 2, а лишь приведены формулировки нормы Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, отказав в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме заявки № 2 - ООО «ТрансПродукт» по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 02/ЭА-02-2011 от 29 июня 2011 года, аукционная комиссия заказчика нарушила требования части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Доводы заявителя о том, что ООО «ТрансПродукт» не обратилось с запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, предусмотренным частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, судом отклонены, поскольку данное обращение является правом, а не обязанностью хозяйствующего субъекта.

Необоснован и довод заявителя о том, что комиссия УФАС по Пензенской области не должна была рассматривать по существу жалобу ООО «ТрансПродукт», поскольку муниципальный контракт был заключен 11 июля 2011 года.

Частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной

площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта.

Материалами дела подтверждается, что ООО «ТрансПродукт» являлось участником открытого аукциона в электронной форме и согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 02/ЭА-02-2011 от 29 июня 2011 года его заявка №2 признана не соответствующей требованиям, установленным в документации.

Указанный протокол размещен на электронной площадке 30 июня 2011 года, а жалоба ООО «ТрансПродукт» была подана и поступила в Пензенское УФАС России 06 июля 2011 года, то есть, в предусмотренный законодательством десятидневный срок для обжалования.

В течение двух рабочих дней со дня поступления жалобы в соответствии с требованиями пункта 3.17 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС РФ от 14 ноября 2007 года №379 данная жалоба была принята антимонопольным органом к рассмотрению.

На основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов Пензенское УФАС России выставило требование аукционной комиссии муниципального заказчика, муниципальному заказчику - МОУ ДОД «Детский оздоровительно – образовательный центр», оператору электронной площадки о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу. Уведомление от 08 июля 2011 года №2292-3 направлено всем заинтересованным лицам по электронной почте, а также по почте с уведомлением, что подтверждается материалами дела (т.2, л.д.74-78, т.4, л.д.26-30).

Как установлено судом, на момент принятия антимонопольным органом оспариваемого решения по сведениям, представленным оператором электронной торговой площадки на запрос от 12 июля 2011 года №2124-3, контракт по результатам открытого аукциона в электронной форме заключен 11 июля 2011 года (карточка контракта №10907) муниципальным заказчиком - МОУ ДОД «Детский оздоровительно – образовательный центр» с МП «Комбинат школьного питания» (т.2, л.д.91). В этой связи антимонопольный орган решил предписание не выдавать.

В ходе судебного разбирательства дела представитель третьего лица - МП «Комбинат школьного питания» пояснил суду, что муниципальный контракт от 11 июля 2011 года фактически исполнен, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами (т.4, л.д.82-98).

На основании вышеизложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что принятое комиссией УФАС по Пензенской области решение соответствует требованиям закона и не нарушает прав заявителя, в связи с чем отсутствуют основания для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным.

Доводы апелляционной жалобы о неправомерном рассмотрении антимонопольным органом жалобы ООО «ТрансПродукт» необоснованны. Данные доводы проверены судом первой инстанции и им дана правильная оценка, с которой суд апелляционной инстанции соглашается.

Ссылки в апелляционной жалобе на отдельные судебные акты несостоятельны, поскольку они не имеют преюдициального значения для настоящего дела, и рассмотренные по ним споры не аналогичны данному спору.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не опровергают выводов суда первой инстанции и не являются основанием для отмены или изменения обжалуемого решения арбитражного суда по основаниям, предусмотренным статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный апелляционный суд выводы суда первой инстанции признает законными и обоснованными.

На основании изложенного решение суда от 02 апреля 2012 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Расходы по госпошлине, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.21 НК РФ, относятся на подателя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 02 апреля 2012 года по делу №А49-5843/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Дворец творчества детей и молодежи» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.Филиппова

Судьи

В.Е.Кувшинов

Е.Г.Попова