



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39, тел.: (8412) 52-70-89, факс: 52-99-09, Email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

4 апреля 2012 года

Дело № А49-7263/2011

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена 21 марта 2012 года, в полном объеме решение изготовлено 4 апреля 2012 года Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Головановой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бардиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пенза» (440061, г.Пенза, ул. Пролетарская, 80; ОГРН 1025801101040) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (440000, г.Пенза, ул. Урицкого, 127; ОГРН 1025801359539), третьи лица: Муниципальное унитарное предприятие жилищно-социального и коммунального хозяйства (440901, Пензенская область, г.Заречный, ул.Зеленая, 6; ОГРН 1025801499030); открытое акционерное общество «ГОРГАЗ» (442961, Пензенская область, г.Заречный, ул. Коммунальная, 2; ОГРН 1115838000607); Администрация ЗАТО г.Заречного Пензенской области (442960, Пензенская область, г.Заречный, проспект 30-летия Победы, 27); Божаткин Михаил Дмитриевич (442960, Пензенская область, г.Заречный, пр-д Молодежный, 10-12); Прокуратура ЗАТО г.Заречный (442963, Пензенская область, г.Заречный, ул.Зеленая, 12); открытое акционерное общество «Единый расчетно-кассовый центр» (442960, Пензенская область, г.Заречный, ул. Строителей, 4а; ОГРН 1085838000632) о признании недействительными решения и предписания, при участии в судебном заседании: от заявителя – представителя Жаркова О.А. (доверенность от 10.01.2012 №12/4), от ответчика – представителей Сорокиной Н.В. (доверенность от 23.11.2011 №3558-2), Кузнецовой О.Н. (доверенность №3480-2 от 16.11.2011), от МУП «ЖСКХ» г.Заречного - представителя Камшуковой Л.А. (доверенность от 16.01.2012); от ОАО «ГОРГАЗ» - представителя Дыриной А.М. (доверенность №01-03/5 от 11.01.2012); от Администрации ЗАТО г.Заречного Пензенской области – представителя Токаревой Н.П. (доверенность №01-77-77/7248 от 30.12.2011), Божаткина Михаила Дмитриевича (паспорт); от Прокуратуры ЗАТО г.Заречный –старшего помощника прокурора Пензенской области Беляковой Л.Н. (удостоверение); от ОАО «Единый расчетно-кассовый центр» - Ходжаева Р.К. (доверенность от 07.12.2011),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пенза» (далее общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области о признании недействительными решения от 05.10.2011 и предписания №2-03/31-2011 от 05.10.2011.

Ответчик и лица, участвующие в деле, представили в материалы дела письменные отзывы на заявление, в которых просили суд отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований, по основаниям, изложенным в письменных отзывах.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, подробно изложенным в заявлении (т.1 л.д.4-11).

Представители ответчика в судебном заседании заявленные требования признали в части предписания ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» в срок до 8 ноября 2011 года перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере, превышающем сумму 11021880 руб.53 коп., в остальной части заявленные требования отклонили по основаниям, изложенным в письменном отзыве на заявление (т.1 л.д.50-55).

Третьи лица в судебном заседании отклонили заявленные требования по основаниям, изложенным в письменных отзывах на заявление.

Прокурор в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, подробно изложенным в письменном отзыве на заявление (т.4 л.д.88-93).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» возбуждено дело № 2-03/31-2011 по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Основанием для возбуждения дела явились информация городского общества защиты прав потребителей ЗАТО г.Заречный Пензенской области по обращению гр. Божаткина М.Д., а также материалы проверки прокуратуры ЗАТО г.Заречный по факту ущемления интересов потребителей г.Заречного Пензенской области, использующих газ на бытовые нужды, в результате изменения в одностороннем порядке условий оплаты за газ и предъявления данной платы по нормативу.

По результатам рассмотрения дела № 2-03/31-2011 о нарушении антимонопольного

законодательства Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» УФАС вынесено решение от 05.10.2011, согласно которому действия ООО «Газпром межрегионгаз Пенза», выразившиеся в ущемлении интересов потребителей г. Заречного Пензенской области, использующих газ на бытовые нужды, в результате предъявления к оплате объема фактически не поставленного потребителям газа, признаны злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, антимонопольным органом ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» выдано предписание о прекращении в срок до 8 ноября 2011 года нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в ущемлении интересов потребителей ЗАТО г. Заречный Пензенской области, использующих газ на бытовые нужды, в результате предъявления к оплате фактически не поставленного потребителям объема газа, для чего:

- до согласования сторонами условий поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан ЗАТО г.Заречный вести расчеты за поставленный населению газ на условиях, действовавших до 01.01.2011;

- ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» в срок до 8 ноября 2011 года перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере 13 005 815,53 рублей.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их недействительными.

Суд считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Пунктом 10 статьи 4 Закона Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) установлено, что монополистической деятельностью являются злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара определяются статьей 5 названного Закона.

Исходя из положений указанной статьи доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих

субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующему на рынке субъекту запрещены действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 10 указанного Закона, является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем рынке работ (услуг).

ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» (ранее – ООО «Пензенская региональная компания по реализации газа», ООО «Пензарегиионгаз») приказом Пензенского УФАС России от 09.02.2004 № 10 (с изменениями от 09.06.2011 № 91) включено в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 % или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов» по виду деятельности «Распределение газообразного топлива» код ОКВЭД 40.20.2 с долей более 50 % в географических границах Пензенской области.

Таким образом, на действия ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» распространяются требования статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Как следует из оспариваемого решения Пензенского УФАС, вмененное заявителю нарушение выразилось в ущемлении интересов потребителей г. Заречного Пензенской области, использующих газ на бытовые нужды, в результате предъявления к оплате объема газа, фактически не поставленного потребителям.

Заявитель, оспаривая решение антимонопольного органа, указывает на то, что расчеты за газ, поставленный жителям г.Заречного, осуществлялись обществом в соответствии с требованиями действующего законодательства, а именно: по индивидуальным приборам учета, а при их отсутствии – по нормативам потребления газа. Расчет за поставленный газ по приборам учета, расположенным в газораспределительных пунктах, по мнению заявителя, законодательством не предусмотрен.

Суд находит позицию заявителя ошибочной, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Пензенская региональная компания по реализации газа» (Принципал) и МП «Горгаз» г.Заречного (Агент) заключен агентский договор от 31.12.2009 № 40-6-021 (со сроком действия до 31.12.2010). По условиям названного договора МП «Горгаз» приняло на себя обязательства от своего имени и за счет ООО «Пензенская региональная компания по реализации газа»: заключать договоры на поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд с физическими лицами, проживающими на территории г.Заречный, подавать природный газ физическим лицам для обеспечения коммунально-бытовых нужд через собственные присоединенные газораспределительные сети на основании и в соответствии с Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «О газоснабжении», Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан; осуществлять учет количества потребляемого газа по каждому абоненту; производить расчет размера оплаты и начисление платежей за потребленный газ по каждому абоненту по ценам, утвержденным действующим законодательством, с учетом льгот и субсидий. В силу п.1.2 договора агент приобретает права и становится обязанным по сделкам, совершенным с третьими лицами (т.2 л.д.103).

В целях исполнения бесперебойного снабжения населения г.Заречный газом на бытовые цели, то есть для предоставления гражданам-потребителям коммунальной услуги, между МП «Горгаз» (ГРО) и МУП «ЖСКХ» (Потребитель) заключен договор от 29.12.2007 № 1/08 (т.1 л.д.61), по условиям которого, количество газа, израсходованного потребителем, определяется по показаниям счетчиков газа, установленных на газораспределительных пунктах города (п.4.1).

Комиссией антимонопольного органа установлено, что отношения по газоснабжению, в том числе условия оплаты и порядок определения количества израсходованного газа, между гражданами-потребителями г.Заречный в лице МУП «ЖСКХ» и ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» до 1 января 2011 года осуществлялись на условиях договора от 29.12.2007 № 1/08.

15.11.2010 МП «Горгаз» уведомило МУП «ЖСКХ» о расторжении с 31.12.2010 договора на поставку газа от 29.12.2007 № 1/08 в связи с прекращением действия агентского договора между МП «Горгаз» и ООО «Газпром межрегионгаз Пенза», указав при этом на необходимость заключения договора на поставку газа с ООО «Газпром межрегионгаз Пенза».

В свою очередь, ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» письмом от 15.11.2010 также сообщило МУП «ЖСКХ» г.Заречного о прекращении действия агентского договора между

ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» и МУП «Горгаз» г.Заречный и предложило с 01.01.2011 заключить договор на поставку газа для предоставления гражданам коммунальной услуги по газоснабжению с поставщиком газа.

Как установлено антимонопольным органом, в предложенном ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» МУП «ЖСКХ» договоре на поставку газа для предоставления гражданам коммунальной услуги по газоснабжению предусмотрен иной порядок учета потребленного жителями газа. Возможность использования в расчетах показаний установленных в ГРП города приборов учета новым договором не предусмотрена. Не согласившись изменять установленный ранее порядок расчетов за поставленный населению г. Заречного газ, МУП «ЖСКХ» предложило определение объема потребленного газа при отсутствии коллективных и индивидуальных приборов учета осуществлять по показаниям приборов на ГРП распределительных сетей, учитывающих потребление газа всем жилфондом города, и подписало предложенный договор 20.06.2011 с протоколом разногласий.

21.06.2011 ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» отказало МУП «ЖСКХ» в заключении договора в предложенной муниципальным предприятием редакции.

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» и МУП «ЖСКХ» по вопросу возможности расчетов за поставленный газ по приборам учета на ГРП города к согласию не пришли, что подтверждается протоколом от 31.08.2011 заседания согласительной комиссии по рассмотрению разногласий к договору на поставку газа для предоставления гражданам коммунальной услуги по газоснабжению (т.2 л.д.138)

В ходе судебного разбирательства настоящего дела установлено, что в производстве Арбитражного суда Пензенской области находится дело № А49-7004/2011 по исковому заявлению муниципального унитарного предприятия жилищно-социального и коммунального хозяйства г.Заречный к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пенза» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на поставку газа для предоставления населению города коммунальных услуг по газоснабжению и об обязанности ответчика заключить данный договор в редакции, предложенной истцом.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к правомерному выводу о том, что на момент принятия им решения и вынесения предписания соответствующий договор между ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» и МУП «ЖСКХ» заключен не был.

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом,

правила о договоре энергоснабжения применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Материалами дела подтверждается, и не опровергнуто заявителем в ходе судебного разбирательства дела, что до 1 января 2011 года расчеты за потребленный населением г.Заречного природный газ согласно договору от 29.12.2007 №1/08, заключенному между МП «Горгаз» (во исполнение агентского договора с ООО «Газпром межрегионгаз Пенза») и МУП «ЖСКХ», производились по показаниям приборов учета, расположенных в ГРП г.Заречного.

Как установлено антимонопольным органом, ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» в 2011 году не прекращало поставку газа жителям ЗАТО г.Заречный, следовательно, договорные отношения продолжались.

В силу части 3 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации, если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором.

В этой связи суд считает правомерным, основанным на положениях части 3 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации, вывод антимонопольного органа о том, что до заключения ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» нового договора на поставку газа для предоставления гражданам коммунальной услуги по газоснабжению, условия поставки газа должны соответствовать ранее сложившимся, т.е. действовавшим до 01.01.2011.

Указанный вывод также согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении ВАС РФ от 22.06.2011 № ВАС-7417/2011 по делу № А13-1813/2010.

Как следует из оспариваемого решения, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» в период с января 2011 года по август 2011 года предъявило к оплате жителям ЗАТО г.Заречный, использующим газ на коммунально-бытовые нужды, в большем объеме, чем фактически поставило, в результате чего, обществом получен необоснованный доход.

Указанный вывод ответчика суд считает основанным на фактических обстоятельствах и подтвержденным материалами дела.

Антимонопольным органом установлено, что с 1 января 2011 всем жителям города Заречного, в чьих помещениях отсутствуют приборы учета, были предъявлены к оплате квитанции за газ по нормативу – 13 кубм на одного человека, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела квитанции (т.2 л.д.81-100). При этом показания

установленных в ГРП г.Заречного приборов учета газа ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» в расчетах за потребленный жителями газ не учитывался.

В силу статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов; расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, 23.12.2009 между ООО «Пензарегонгаз» (поставщик)(в настоящее время - ООО «Газпром межрегионгаз Пенза») и МП «Горгаз» (ГРО) (в настоящее время- ОАО «Горгаз») заключен договор № 40-3-0026 транспортировки газа по газораспределительным сетям населению на бытовые нужды (т.2 л.д.35). По условиям договора поставщик обязуется подать в сети ГРО от ГРС ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» (далее-Трансгаз), а ГРО транспортировать газ в согласованных объемах по своим сетям до покупателей, с которыми поставщик заключил договоры поставки газа. Объемы поставки газа определены сторонами в п.2.1договора. При этом количество газа (объем м³), транспортированного ГРО населению по настоящему договору, определяется по контрольно-измерительным приборам ГРС за вычетом, по каждой ГРС, количества газа, переданного промышленным и коммунальным-бытовым потребителям, расхода газа на собственные и технологические нужды ГРО, включая потери газа в газораспределительной сети (п.4.1); стоимость транспортировки газа определяется на основании тарифов, устанавливаемых в порядке, определенном Правительством Российской Федерации (п.6.1).

Следовательно, оплата транспортировки газа осуществляется по фактическому объему переданного газа населению, учитываемому по прибору учета ГРС ООО «Пензенская региональная компания по реализации газа», находящемуся на входе в город, а

не по приборам учета природного газа, установленным на газораспределительных пунктах г.Заречного (ГРП №1-10).

Согласно информации МП «Горгаз», фактический объем транспортировки газа по газораспределительным сетям населению г.Заречного на коммунально-бытовые нужды за период с января 2011 года по август 2011 года составил 2 769,665 тыс. куб.м., что подтверждается имеющимися в материалах дела актами приема-передачи выполненных работ по транспортировке газа по распределительным сетям населению на бытовые нужды (т.3 л.д.19-26).

Из сводного отчета по объемам газа, предоставленного потребителям г.Заречного за период с января по август 2011 года, составленного ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» по информации ОАО «ЕРКЦ» (т.2 л.д.130-133), следует, что предъявлено к оплате населению 19 609 289,52 рублей (в том числе НДС) за 6 664,734 тыс. куб.м газа.

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» предъявил к оплате жителям ЗАТО г.Заречный, использующим газ на коммунально-бытовые нужды, объем газа на 3 895,069 тыс.куб.м больше (6 664,734 - 2 769,665), чем фактически поставил.

Приказом Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области от 17.12.2010 № 37 «Об установлении розничных цен на природный газ, реализуемый населению Пензенской области» установлены и введены в действие с календарной разбивкой розничные цены на природный газа, реализуемый населению Пензенской области. Розничные цены на природный газ с 1 января по 31 марта 2011 года установлены в размере 3154 руб./1000 куб.м с НДС, с 1 апреля по 31 декабря 2011 года – в размере 3453 руб./1000 куб.м с НДС.

В силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

С учетом изложенного, суд считает, что антимонопольный орган пришел к правильному выводу о том, что ООО «Газпром межрегионгаз Пенза», не учитывая фактический объем поставляемого на коммунально-бытовые нужды потребителей г.Заречного газа и определяя объем газа по нормативу, предъявило к оплате потребителям фактически не потребленный ими ресурс и получило за период с января 2011 года по август 2011 года необоснованный доход. Действия занимающего доминирующее положение ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» приводят к ущемлению интересов потребителей ЗАТО г. Заречный Пензенской области, использующих газ на бытовые нужды, поскольку

возлагают на них обязанности по оплате фактически не принятых объемов газа.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 антимонопольным органом могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства иные действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что комиссия антимонопольного органа правомерно квалифицировала действия ООО «Газпром межрегионгаз Пенза», выразившиеся в ущемлении интересов потребителей ЗАТО г.Заречный Пензенской области, использующих газ на бытовые нужды, в результате предъявления к оплате фактически не поставленного потребителям объема газа, как злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке и нарушение требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в рамках своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением.

Антимонопольный орган, предписывая ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» вести расчеты за поставленный населению газ на условиях, действовавших до 01.01.2011, правомерно установил, что на момент принятия решения от 05.10.2011 входящие в состав узлов учета в ГРП города Заречного средства измерения поверены и признаны ФГУ «Пензенский ЦСМ» пригодными к эксплуатации, что подтверждается соответствующими свидетельствами о поверке (т.3 л.д.64-73).

При этом, несмотря на то, что Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации №307 от 23.05.2006, определены понятия коллективных, общих и индивидуальных приборов учета, суд считает, что в данном случае до согласования сторонами условий поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан ЗАТО г.Заречный возможен учет потребления природного газа по приборам учета, расположенным в ГРП г.Заречного,

поскольку действующее законодательство Российской Федерации не содержит запрета на применение указанных приборов учета для расчетов за поставленный потребителям газ.

В этой связи судом отклоняются доводы заявителя о том, что расчеты за газ, поставленный жителям г.Заречного, осуществлялись обществом в соответствии с требованиями действующего законодательства, а именно: по индивидуальным приборам учета, а при их отсутствии – по нормативам потребления газа.

Антимонопольный орган, рассматривая дело о нарушении антимонопольного законодательства, принял решение и выдал предписание, направленное на защиту гражданских прав жителей г.Заречного, нарушенных вследствие их ущемления и злоупотребления ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» доминирующим положением.

Злоупотребление доминирующим положением является одним из наиболее общественно опасных правонарушений в области предпринимательской деятельности, поскольку создает существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерацией общественным отношениям в области защиты конкуренции и интересов потребителей услуг.

На основании изложенного, с учетом всех фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что обжалуемое решение и предписание от 05.10.2011 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/31-2011 являются обоснованными и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Вместе с тем, суд считает, что при определении суммы полученного обществом дохода в размере 13005815,53 руб. антимонопольным органом необоснованно включена сумма налога на добавленную стоимость, которая не является доходом общества, а подлежит уплате в бюджет. Согласно представленному заявителем расчету (т.4 л.д.80) сумма дохода составляет 11021880 руб.53 коп.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в части признания недействительным предписания ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» в срок до 8 ноября 2011 года перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере, превышающем сумму 11021880руб.53 коп.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000руб. подлежат отнесению на ответчика. В соответствии с п.5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007г. № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса РФ» (в редакции Информационного письма

Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 №139) законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов от возмещения судебных расходов. Поскольку судебный акт частично принят не в пользу государственного органа, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

требования, заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пенза», удовлетворить частично.

Признать недействительным как несоответствующее положениям Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 05.10.2011 № 2-03/31-2011 в части предписания ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» в срок до 8 ноября 2011 года перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере, превышающем сумму 11021880 руб.53 коп.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пенза» расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Н.В.Голованова.