



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39, тел.: (8412) 52-70-89, факс: 52-99-09, Email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

5 октября 2012 года

Дело № А49-4632/2012

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2012 года, в полном объеме решение изготовлено 5 октября 2012 года Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Головановой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бардиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строганов» (440066, г. Пенза, проспект Победы, 146-189; 440066, 5-й Виноградный проезд, 8; ОГРН 1065835014178) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (440000, г. Пенза, ул. Урицкого, 127), третьи лица: Управление по размещению государственного заказа Пензенской области (440000, г. Пенза, ул. Володарского, 49; ОГРН 1105836003668); Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Сердобская центральная больница им. А.И. Настина» (442894, Пензенская область, г. Сердобск, ул. Сорокина, 84) о признании недействительным решения от 13.04.2012,

при участии в судебном заседании: от заявителя – Морозова Д.Ю. (доверенность №84 от 28.07.2011), от ответчика – представителя Сумбаева Д.П. (доверенность №3508-3 от 17.11.2011),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строганов» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области о признании недействительным решения от 13.04.2012. В обоснование заявленных требований заявитель указал, что оспариваемое решение не основано на действующем законодательстве и нарушает права заявителя.

Третьи лица, извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явились. На основании статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие третьих лиц.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, подробно изложенным в заявлении (т.1 л.д.4-7), указав, что оспариваемое решение является незаконным, поскольку принято комиссией Пензенского УФАС России

без учета положений статей 48, 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, разработанной заказчиком до проведения аукциона, и является неотъемлемой частью аукционной документации, подлежащей опубликованию на официальном сайте госзакупок в сети Интернет, с целью наиболее обоснованного формирования со стороны участника размещения госзаказа своего предложения.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования отклонил по основаниям, изложенным в письменном отзыве на заявление, указывая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным (т.1 л.д.37).

Третье лицо - Управление по размещению государственного заказа Пензенской области в письменном отзыве на заявление просило суд отказать в удовлетворении заявленных требований, указав, что заказчиком и уполномоченным органом при составлении документации открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта не были нарушены положения Федерального закона о размещении заказов, в связи с чем оспариваемое решение комиссии Пензенского УФАС России, принятое по жалобе ООО «Строганов», является законным (т.1 л.д.123-124).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

23 марта 2012 года на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области (далее – уполномоченный орган) размещено извещение №0155200002212000665 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту здания поликлиники № 2 ГБУЗ «Сердобская ЦРБ им.Настина».

27 марта 2012 года ООО «Строганов» обратилось к государственному заказчику - ГБУЗ «Сердобская ЦРБ им.Настина» с письмом №239 по вопросу ознакомления с проектной документацией (т.1 л.д.13). В связи с неполучением ответа на свое письмо, общество 2 апреля 2012 года на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в сети Интернет разместило запрос о разъяснении положений документации об аукционе в электронном форме, касающийся отсутствия опубликования проектной документации на объект, а также включения в документацию об аукционе условий по оплате работ (т.1 л.д.15). На указанный запрос уполномоченным органом заявителю дан ответ, согласно которому сметная документация на капитальный ремонт разработана проектной организацией и опубликована на портале размещения государственного заказа в полном объеме; порядок оплаты, предусмотренный в

аукционной документации является условием заказчика (т.1 л.д.15).

Полагая, что права общества нарушены отсутствием размещенной в составе документации об открытом аукционе проектной документации, а установленный порядок оплаты работ, указанный в документации, ограничивает конкуренцию при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме, заявитель обратился с жалобой в Пензенское УФАС России на действия государственного заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме. По результатам рассмотрения данной жалобы комиссией Пензенского УФАС России принято решение от 13.04.2012 № 3-22/22-2012, согласно которому жалоба ООО «Строганов» признана необоснованной (т.1 л.д.22-25).

Общество, полагая, что решение антимонопольного органа является незаконным, обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Правовое регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов, Федеральный закон № 94-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 10 и статьи 41.1 Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона в электронной форме, то есть открытого аукциона, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном главой 3 данного закона.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Как следует из материалов дела, документация об открытом аукционе в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту здания поликлиники № 2 ГБУЗ «Сердобская ЦРБ им.Настина» г.Сердобск Пензенской области» утверждена 23 марта 2012 года зам. начальника Управления по размещению государственного заказа Пензенской области (т.1 л.д.44-107).

Согласно пункту 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать форму, сроки и порядок

оплаты товара, работ, услуг.

Как видно из материалов дела, пункт 18 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме определяет форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг следующим образом: «Форма оплаты - безналичный расчет. Авансовые платежи не предусмотрены. Оплата за выполненные работы производится платежным поручением на расчетный счет «Исполнителя» поэтапно на основании актов выполненных работ (формы КС-2 и КС-3) в размере 20% в течение 10 рабочих дней после оформления актов, 80% резервируется «Заказчиком» и оплачивается «Исполнителю» после оформления акта приемки законченного капитального ремонта «объекта» (т.1 л.д.46). Изложенные таким образом сроки и порядок оплаты работ являются условием государственного заказчика и не противоречат положениям Закона о размещении заказов, который не содержит императивных норм относительно порядка оплаты товаров, работ, услуг, которым обязан руководствоваться заказчик.

Заявителем в ходе судебного разбирательства дела не названа конкретная норма закона, которая нарушена государственным заказчиком при определении именно такого порядка оплаты работ.

В этой связи суд находит правомерным вывод комиссии антимонопольного органа о том, что заказчик, установив в пункте 18 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме порядок оплаты за выполненные работы, в соответствии с которым оплата производится платежным поручением на расчетный счет «Исполнителя» поэтапно на основании актов выполненных работ (формы КС-2 и КС-3) в размере 20% в течение 10 рабочих дней после оформления актов, 80% резервируется «Заказчиком» и оплачивается «Исполнителю» после оформления акта приемки законченного капитального ремонта «объекта», не нарушил требование пункта 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В силу положений статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 настоящего федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В силу части 7 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе предоставляется в порядке, установленном статьей 23 настоящего Федерального закона, согласно которой заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение конкурсной документации на официальном сайте в срок, предусмотренный частью 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса.

Как следует из содержания информационной карты открытого аукциона в электронной форме, пунктом 5 карты определены требования к качеству товара, работ, услуг; пунктом 6 установлены требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг, при этом указано, что работы проводятся в соответствии с утвержденной сметной документацией (приложение №1). В пунктах 7, 10 информационной карты установлены требования к безопасности товара, работ, услуг и требования к результатам работ.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1.1 статьи 1 проекта государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме, «Заказчик» заказывает и оплачивает, а «Исполнитель» принимает на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту здания поликлиники №2 ГБУЗ «Сердобская ЦРБ им.Настина» г.Сердобск Пензенской области в соответствии с утвержденной сметной документацией.

В соответствии с п.4.1.1 проекта государственного контракта «Исполнитель» обязан выполнить своими силами и силами субподрядных организаций все работы, указанные ст.1 настоящего договора, в объеме и сроки, предусмотренные настоящим договором и приложениями к нему, и в соответствии с действующими нормативно-техническими документами, обязан выполнить их качественно в соответствии с утвержденной сметной документацией и требованиями действующих строительных норм и правил, а также сдать работы «Заказчику» в состоянии, позволяющем эксплуатацию объекта. Качество выполненных работ должно соответствовать утвержденной сметной документации и требованиям СНиП 3.05.06-85, СНиП 3.05.01-85, СНиП 3.04.01-87, СНиП 3.03.01-87. Все используемые материалы и оборудование должны иметь соответствующие сертификаты. Во внутренней отделке должны быть применены высококачественные отделочные материалы, обеспечивающие пожаробезопасность и эстетичность, отвечающие санитарно-

гигиеническим требованиям.

Согласно пункту 3 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 проектная документация состоит из текстовой и графической частей. Текстовая часть содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения. Графическая часть отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме.

Исходя из толкования положений части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, пункта 3 указанного Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, предмета проведенного аукциона, в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что сама по себе проектная документация не является составной частью конкурсной документации.

Представление проектной документации относится к сфере исполнения государственного контракта на строительство (договора подряда) в соответствии с гражданским законодательством, а не к сфере размещения заказа, регламентируемой Законом о размещении заказов.

Исходя из буквального понимания проектной документации, последняя призвана обеспечить надежность и безопасность строящегося объекта. Соответственно, размещение среди неопределенного круга лиц проектной документации, как документации, содержащей в себе подробные сведения об объекте строительства, технические и иные решения строительства объекта не сможет обеспечить безопасность эксплуатации данного объекта.

Как установлено судом, в данном случае совместно с документацией об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте госзакупок в сети Интернет были размещены локальные сметы: № 1 на общестроительные работы (т.1 л.д.55-80), №2 на видеонаблюдение (т.1 л.д.81-82), №3 на телефонизацию (т.1 л.д.83-84), №4 на электроснабжение (т.1 л.д.85-88), №5 на сантехнические работы (т.1 л.д.89-104), № 6 на охранно-пожарную сигнализацию (т.1 л.д.105-107), в которых указаны полностью объемы, характеристики и виды работ, подлежащие выполнению, в том числе виды применяемых материалов, что соответствует требованиям части 2 статьи 34, статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Ссылки заявителя на положения статей 48 и 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации как на основание необходимости разработки заказчиком проектной документации до проведения аукциона и включения ее в состав аукционной документации, подлежащей публикации на официальном сайте госзакупок в сети Интернет, судом отклоняются, поскольку заказчику прежде всего, необходимо соблюдать положения Закона о размещении заказов, как нормативного акта, являющегося приоритетным и специальным регулятором отношений, попадающих в сферу его действия (размещение заказов для государственных и муниципальных нужд). При этом положения части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов не содержат требования о размещении на официальном сайте госзакупок именно проектно-сметной документации.

Указывая на то, что заказчиком не размещена проектно-сметная документация, заявитель не привел какие конкретные требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, не были приведены к аукционной документации.

Между тем, из материалов дела усматривается, что в данном случае размещенная на официальном сайте документация об открытом аукционе содержит все предусмотренные статьей 34 Закона о размещении заказов требования к характеристикам выполняемых работ, установленные заказчиком в информационном карте аукциона, проекте государственного контракта и соответствующих приложениях к документации, в том числе, требования, предъявляемые к работам. Доказательств обратного заявитель не представил.

Кроме того, как следует из представленной ответчиком распечатки с официального сайта Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (т.2 л.д.12-15), по результатам открытого аукциона в электронной форме между заказчиком ГБУЗ «Сердобская центральная больница им. А.И. Настина» и ООО «Дедал ЛТД» 15.05.2012 заключен контракт №0155200002212000665-0223767-02 на выполнение работ по капитальному ремонту здания поликлиники № 2 ГБУЗ «Сердобская ЦРБ им.Настина» на сумму 38208104руб.81 коп., который находится в настоящее время в стадии исполнения.

Следовательно, размещенная на официальном сайте в сети Интернет сметная документация, совместно с остальной частью документации об аукционе, позволила участникам размещения госзаказа определить соответствие выполняемых работ

потребностям заказчика.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в действиях государственного заказчика – ГБУЗ «Сердобская центральная больница им. А.И. Настина» и уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту здания поликлиники № 2 ГБУЗ «Сердобская ЦРБ им.Настина» нарушений требований части 1 статьи 41.6 и части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов не допущено.

Указанный вывод согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 28.05.2012 № ВАС-5967/12 по делу № А28-1458/2011 Арбитражного суда Кировской области.

В силу положений частей 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вместе с тем, бремя доказывания нарушения своих прав и охраняемых законом интересов в силу статей 4 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложено на заявителя.

В нарушение названных норм кодекса заявителем не доказано нарушение его прав оспариваемым решением комиссии Пензенского УФАС России.

На основании изложенного, с учетом всех фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что принятое комиссией Пензенского УФАС России решение соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и не нарушает прав заявителя, как потенциального участника аукциона.

Следовательно, отсутствуют основания, позволяющие в соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 6 Постановления Пленумов Верховного суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.96 №6/8, ст. 198 и ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признать оспариваемый ненормативный правовой акт недействительным.

При таких обстоятельствах заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строганов» в удовлетворении требований о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по жалобе от 13.04.2012 № 3-22/22-2012, проверенного на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Н.В. Голованова