



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39, тел.: (8412) 52-70-89, факс: 52-99-09, Email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

16 октября 2012 года

Дело № А49-3690/2012

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена 9 октября 2012 года, в полном объеме решение изготовлено 16 октября 2012 года Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Головановой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бардиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Браво» (394043, г.Воронеж, ул. Березовая Роща, д. 40, офис 1; ОГРН 1113668032235) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (440000, г.Пенза, ул.Урицкого, 127), третьи лица - Правительство Пензенской области (440025, г.Пенза, ул.Московская, 75), Управление по размещению государственного заказа Пензенской области (440000, г.Пенза, ул.Володарского, 49)

о признании недействительным решения,

при участии в судебном заседании: от ответчика – представителя Сумбаева Д.П. (доверенность №3508-3 от 17.11.2011), от третьего лица (Управление по размещению государственного заказа Пензенской области) – представителя Ильиной П.В. (доверенность № 147 от 18.01.2012),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Браво» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 19.01.2012 о включении ООО «Браво» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года и обязанности ответчика исключить ООО «Браво» из реестра недобросовестных поставщиков.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что общество неправомерно признано антимонопольным органом уклонившимся от заключения контракта, поскольку направление заказчику своего варианта контракта вызвано ненаправлением заказчиком в адрес общества протокола рассмотрения котировочных заявок и проекта государственного контракта.

Заявитель и третье лицо - Правительство Пензенской области, извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание своих представителей не направили. На основании статьи 200 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие заявителя и третьего лица.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования отклонил по основаниям, подробно изложенным в письменном отзыве на заявление, указывая, что оспариваемое решение является законным, поскольку действия общества по внесению изменений в условия государственного контракта в части размера неустойки являются уклонением поставщика от заключения контракта в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом № 94-ФЗ и извещением о проведении запроса котировок (т.1 л.д.80-82).

Представитель третьего лица - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве, указав, что ООО «Браво» нарушило требования части 5 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ и фактически уклонилось от заключения контракта, изменив в проекте контракта размер неустойки, установленной заказчиком (т.1 л.д.144-146).

Третье лицо – Правительство Пензенской области в письменном отзыве на заявление просило суд отказать обществу в удовлетворении заявленных требований (т.2 л.д.8).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области (далее – уполномоченный орган) 25 ноября 2011 года на официальном сайте Российской Федерации zakupki.gov.ru размещено извещение №0155200002211003181 о проведении запроса котировок на поставку рамок для Правительства Пензенской области (далее-заказчик).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок участников №0155200002211003181-1 от 08.12.2011 победителем признано общество с ограниченной ответственностью «Браво» (т.1 л.д.108-109).

По результатам проведенного запроса котировок заказчиком победителю запроса направлен проект государственного контракта и протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок. ООО «Браво» в пределах срока, установленного для подписания контракта, направило заказчику свой вариант проекта контракта с измененными условиями, не предусмотренными Законом о размещении заказов и извещением о проведении запроса котировок.

29.12.2011 в Пензенское УФАС России поступило обращение Правительства Пензенской области о включении сведений об ООО «Браво» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением данного хозяйствующего субъекта от заключения государственного контракта.

Рассмотрев документы и сведения, представленные государственным заказчиком, комиссия Пензенского УФАС России расценила действия общества по внесению изменений в государственный контракт в отношении размера неустойки как уклонение от заключения контракта в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом № 94-ФЗ и извещением о проведении запроса котировок.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 19.01.2012 сведения, представленные государственным заказчиком - Правительством Пензенской области в отношении ООО «Браво», включены сроком на два года в реестр недобросовестных поставщиков (т.1 л.д.112-113).

Общество, полагая, что решение антимонопольного органа является незаконным, обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Правовое регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов, Федеральный закон № 94-ФЗ).

Размещение заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд может производиться лишь в порядке, установленном Законом о размещении заказов, учитывая цели, указанные в части 1 статьи 1 данного Закона: обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 9 Закона о размещении заказов под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений данного Федерального закона.

Согласно частям 10, 11 названной статьи Федерального закона № 94-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

В силу части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с частью 1 статьи 42 Федерального закона № 94-ФЗ под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Порядок проведения запроса котировок определен статьей 45 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 Закона о размещении заказов, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

Согласно части 2 статьи 45 Федерального закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 указанного Закона.

Частью 11 статьи 43 Закона о размещении заказов предусмотрено обязательное

требование об указании срока подписания победителем в проведении запроса котировок контракта со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В силу части 7.1 статьи 47 Федерального закона № 94-ФЗ контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.

Как подтверждается материалами дела, извещением о проведении запроса котировок установлен срок для заключения контракта между заказчиком и победителем запроса котировок не позднее 20 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 08.12.2011 №0155200002211003181-1 подписан и размещен Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области на официальном сайте zakupki.gov.ru. 08.12.2011. Следовательно, государственный контракт должен быть подписан не позднее 28.12.2011.

Из материалов дела усматривается, что заказчик заказным письмом от 09.12.2011 (почтовый идентификатор 4400251202855 2) направил в адрес ООО «Браво» проект государственного контракта и протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок по адресу, указанному в заявке (т.1 л.д.110): 394043, г.Воронеж, а/я 21. Данное обстоятельство подтверждается кассовым чеком № 31059 (квитанцией № 02855) ФГУП «Почта России» (т.1 л.д.94). Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте www.почта-россии.рф в разделе «Отслеживание почтовых отправлений» заказное письмо с почтовым идентификатором 4400251202855 2 вручено адресату 18.12.2011 (т.1 л.д.95). Кроме того, факт вручения названного заказного письма по адресу: 394043, г.Воронеж, а/я21 ООО «Браво» (по доверенности Булавину А.В.) подтверждено письмом УФПС Пензенской области – филиал ФГУП «Почта России» Пензенский почтамт от 29.05.2012 № 47.15.2.2-29/157 (т.2 л.д.12).

В этой связи, довод заявителя о том, что ему не был направлен уполномоченным органом или заказчиком протокол рассмотрения котировочных заявок и проект государственного контракта, судом отклоняется, поскольку противоречит вышеназванным материалам дела.

Из содержания положений части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов следует, что

при заключении государственного контракта, в том числе путем запроса котировок, не допускается изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи. Согласно части 11 статьи 9 Закона размер неустойки (штрафа, пени), подлежащей уплате заказчику в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, в проекте государственного контракта, размещенном совместно с извещением о проведении запроса котировок на официальном сайте, неустойка установлена в размере одной десятой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, что не противоречит требованиям части 11 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ (т.1 л.д.90-91).

Согласно части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

Таким образом, из смысла вышеприведенных положений Закона следует, что после размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок, в контракт может быть включено только условие о его цене. Возможность заключения контракта на условиях, отличных от условий, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, Федеральным законом № 94-ФЗ не предусмотрена.

Как подтверждается материалами дела, ООО «Браво» до истечения срока, установленного для подписания контракта (22.12.2011), направило заказчику свой вариант проекта контракта с измененными условиями, не предусмотренными Федеральным законом №94-ФЗ и извещением о проведении запроса котировок, а, именно: в пункте 9.2 государственного контракта размер неустойки изменен победителем запроса котировок с 1/10 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, до 1/300 (т.1 л.д.97-99).

Между тем, оснований для изменения условий контракта в одностороннем порядке в силу положений части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов у ООО «Браво» не имелось,

в связи с чем, являясь победителем запроса котировок, общество обязано было подписать контракт на условиях, указанных в проекте контракта.

Согласно части 6 статьи 47 Федерального закона № 94-ФЗ в случае если победитель в проведении запроса котировок в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, не представил заказчику подписанный контракт, такой победитель признается уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта.

Таким образом, на основании вышеприведенных положений Закона о размещении заказов, суд приходит к выводу о том, что представление заявителем своего варианта государственного контракта с измененными условиями контракта в части размера неустойки, подлежащей уплате поставщиком при просрочке исполнения обязательств, правомерно расценено антимонопольным органом как уклонение победителя в проведении запроса котировок от заключения государственного контракта в порядке и на условиях, предусмотренных законодательством и извещением о проведении запроса котировок. Общество, принимая решение об участии в процедуре размещения заказа должно было осознавать наступление определенных последствий своих действий, в том числе и наступление неблагоприятных для него последствий.

Указанный вывод согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11 марта 2011 № ВАС-2138/11, согласно которой подписание обществом государственного контракта с протоколом разногласий, касающихся тех условий, которые были указаны в извещении о проведении запроса котировок, правомерно включены в названное извещение заказчиком, и с которыми согласился участник размещения заказа путем подачи котировочной заявки (пункт 4 статьи 44 Закона о размещении заказов), суды правомерно расценили как уклонение от заключения государственного контракта на условиях, указанных в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона № 94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 № 292 утверждено Положение о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях

к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков.

В соответствии с пунктом 7 Положения в случае уклонения победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок от заключения государственного или муниципального контракта заказчик не позднее 3 дней с даты заключения государственного или муниципального контракта с участником размещения заказа, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере размещения заказов заключается контракт, при уклонении победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта, направляет в уполномоченный орган документы, определенные в подпунктах «а» - «д» пункта 7 указанного Положения.

Согласно пункту 11 названного Положения уполномоченный орган проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений, предусмотренных пунктами 7-9 данного Положения.

Материалами дела подтверждается, что заказчик при обращении в антимонопольный орган представил заявление, содержащее все необходимые сведения, и документы, предусмотренные законодательством для решения вопроса о включении сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, учитывая факт уклонения общества от подписания государственного контракта, а также то, что при вынесении оспариваемого решения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков ответчиком были соблюдены требования Закона о размещении заказов и названного Положения, суд приходит к выводу о законности оспариваемого ненормативного правового акта антимонопольного органа.

При таких обстоятельствах суд считает, что совокупность оснований, указанных в статьях 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания решения антимонопольного органа недействительным, отсутствует, в связи с чем не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Браво» в удовлетворении требований о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 19.01.2012, проверенного на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья**Н.В.Голованова.**