



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 февраля 2013 года  
г. Самара

Дело № А49-8491/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2013 года  
В полном объеме постановление изготовлено 19 февраля 2013 года  
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Семушкина В.С., судей Драгоценновой И.С., Захаровой Е.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Семагиной А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании 18.02.2013 в помещении суда апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области на определение Арбитражного суда Пензенской области от 07.12.2012 о принятии обеспечительных мер по делу №А49-8491/2012 (судья Стрелкова Е.А.), возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интерьер-Профи» (ИНН 5836639504, ОГРН 1105836000038), г.Пенза, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, г.Пенза, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства образования Пензенской области, г.Пенза, об оспаривании решения, с участием в судебном заседании представителя Пензенского УФАС России Сумбаева Д.П. (доверенность от 16.11.2012 № 2898-3), представители ООО «Интерьер-Профи» и Министерства образования Пензенской области не явились, извещены надлежащим образом,

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве Арбитражного суда Пензенской области находилось делу №А49-8491/2012, возбужденное по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интерьер-Профи» (далее – ООО «Интерьер-Профи», общество) об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган) от 11.10.2012 № РНП-58-1 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле было привлечено Министерство образования Пензенской области.

Определением от 07.12.2012 Арбитражный суд Пензенской области принял по делу №А49-8491/2012 обеспечительную меру в виде приостановления исполнения оспариваемого решения антимонопольного органа до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения данного дела.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 12.12.2012 по делу №А49-8491/2012 оспариваемое решение антимонопольного органа признано недействительным.

В апелляционной жалобе антимонопольный орган просил отменить указанное определение и разрешить вопрос по существу. По мнению антимонопольного органа, обжалуемое определение является незаконным и необоснованным.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей ООО «Интерьер-Профи» и Министерства образования

Пензенской области, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал апелляционную жалобу по указанным в ней основаниям.

Проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, выступлении представителя антимонопольного органа в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы, при этом исходит из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Частью 3 статьи 199 АПК РФ предусмотрено, что по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого решения органа, осуществляющего публичные полномочия.

В пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указано, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 указанного Постановления, обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При рассмотрении заявления о принятии обеспечительной меры ООО «Интерьер-Профи» представило доказательства наличия нарушенного права, а также его нарушения со стороны антимонопольного органа.

Судом первой инстанции установлено, что непринятие обеспечительной меры может причинить значительный ущерб деловой репутации общества.

Истребованная обществом обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, является разумной и обоснованной, обеспечивает баланс частных и публичных интересов, а также интересов заинтересованных сторон.

В пункте 29 указанного Постановления разъяснено, что приостановление решения органа, осуществляющего публичные полномочия, не влечет его недействительность. Под приостановлением действия решения согласно части 3 статьи 199 АПК РФ в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным решением.

Таким образом, принятая судом первой инстанции обеспечительная мера не влечет недействительность оспариваемого решения антимонопольного органа.

Эта обеспечительная мера не касается действий, уже совершенных антимонопольным органом до ее принятия, и направлена только на недопущение совершения антимонопольным органом на основании оспариваемого решения иных действий, могущих причинить значительный ущерб обществу, в том числе его деловой репутации.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемое определение отмене не подлежит.

Руководствуясь статьей 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Пензенской области от 07 декабря 2012 года о принятии обеспечительных мер по делу №А49-8491/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.С. Семушкин

Судьи

Е.И. Захарова

И.С. Драгоценнова