



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

19 февраля 2013 года
г. Самара

Дело № А49-8491/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2013 года
В полном объеме постановление изготовлено 19 февраля 2013 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Семушкина В.С., судей Драгоценновой И.С., Захаровой Е.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Семагиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании 18.02.2013 в помещении суда апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области на решение Арбитражного суда Пензенской области от 12.12.2012 по делу №А49-8491/2012 (судья Стрелкова Е.А.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интерьер-Профи» (ИНН 5836639504, ОГРН 1105836000038), г.Пенза, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, г.Пенза, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства образования Пензенской области, г.Пенза, об оспаривании решения, с участием в судебном заседании представителя Пензенского УФАС России Сумбаева Д.П. (доверенность от 16.11.2012 № 2898-3), представители ООО «Интерьер-Профи» и Министерства образования Пензенской области не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Интерьер-Профи» (далее – ООО «Интерьер-Профи», общество) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган) от 11.10.2012 № РНП-58-1.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле было привлечено Министерство образования Пензенской области.

Решением от 12.12.2012 по делу №А49-8491/2012 Арбитражный суд Пензенской области признал оспариваемое решение антимонопольного органа недействительным.

В апелляционной жалобе антимонопольный орган просил отменить указанное судебное решение, считая, что оно является незаконным и необоснованным.

Министерство образования Пензенской области представило отзыв на жалобу, в котором указало, что считает включение ООО «Интерьер-Профи» в реестр недобросовестных поставщиков правомерно.

ООО «Интерьер-Профи» в отзыве апелляционную жалобу отклонило.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей ООО «Интерьер-Профи» и

Министерства образования Пензенской области, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал апелляционную жалобу по указанным в ней основаниям.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, отзывах, выступлении представителя антимонопольного органа в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы, при этом исходит из следующего.

ООО «Интерьер-Профи» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 13.01.2010 за основным государственным регистрационным 1105836000038.

23.08.2012 Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка кроватей в государственные образовательные учреждения Пензенской области» (извещение на сайте www.zakupki.gov.ru № 0155200002212003024). Начальная (максимальная) цена контракта определена в 244200 руб. 00 коп. Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 11.09.2012 № 0155200002212003024-3 победителем аукциона признано ООО «Интерьер-Профи». Протокол подведения итогов аукциона размещен на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru> 12.09.2012. Проект контракта направлен Министерством образования Пензенской области (заказчиком по государственному контракту) оператору электронной площадки 17.09.2012 и в тот же день получен обществом.

24.09.2012 Министерством образования Пензенской области от оператора электронной торговой площадки получено уведомление о том, что общество в установленный законом срок не направило подписанный электронной цифровой подписью проект государственного контракта либо протокол разногласий к проекту контракта.

27.09.2012 Министерство образования Пензенской области обратилось в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об ООО «Интерьер-Профи» в реестр недобросовестных поставщиков.

11.10.2012 комиссией антимонопольного органа по контролю в сфере размещения заказов принято решение о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года с момента размещения соответствующих сведений на официальном сайте.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) заключение контракта на оказание услуг для государственных и муниципальных нужд направлено, в частности, на развитие добросовестной конкуренции, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 данного закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов предусмотрено, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта,

подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 данной статьи протокол разногласий.

Согласно части 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 названной статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных этой же статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 названной статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 8 статьи 19 Закона о размещении заказов при поступлении сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных частью 3 названной статьи, в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

Признание поставщика (исполнителя, подрядчика) уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта влечет включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков (статья 19 Закона о размещении заказов). Ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Как правильно указано судом первой инстанции, реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов (пункт 2 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов).

Анализ положений Закона о размещении заказов позволяет сделать вывод, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта. При этом уклонение от заключения контракта имеет место лишь при наличии умысла лица, являющегося победителем открытого аукциона в электронной форме, направленного на незаключение государственного контракта. Иными словами, последствия в виде незаключения государственного контракта должны быть целью совершения указанным лицом действий либо бездействия, квалифицируемого в

качестве уклонения от заключения государственного контракта в соответствии с частью 8 статьи 19 Закона о размещении заказов.

Подобный подход к квалификации уклонения от заключения контракта в целях внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков подтверждается судебной арбитражной практикой (постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.04.2012 № Ф09-2363/12, Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2012 по делу № А21-830/2011 и др.).

С учетом изложенного, при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков суд не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения поставщиком тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Иное противоречило бы задачам арбитражного судопроизводства.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Интерьер-Профи» в срок, предусмотренный Законом о размещении заказов, действительно не направило заказчику проект государственного контракта, подписанный электронной цифровой подписью.

Подобное поведение заявителя квалифицировано антимонопольным органом как уклонение от заключения государственного контракта.

Между тем антимонопольным органом при принятии оспариваемого решения не учтено следующее.

Как следует из материалов дела, ненаправление обществом в срок проекта контракта, подписанного электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП), вызвано неисправностью в работе USB-портов принадлежащего обществу ноутбука MSI MS-16G1, на котором установлено программное обеспечение КриптоПро CSP, необходимое для функционирования ЭЦП. Факт неисправности оборудования подтверждается актом приемки от 21.09.2012 № 456, согласно которому данное оборудование сдано в срочный ремонт (т. 1; л.д. 46). Согласно справке специалиста «Ноутбук-Центр» от 24.10.2012 устройство электронной цифровой подписи в случае неисправности USB-портов на ноутбуке работать не может (т. 1; л.д. 49-50). Факт установки программного обеспечения КриптоПро CSP, необходимого для функционирования ЭЦП, на принадлежащий обществу ноутбук MSI MS-16G1 подтверждается договором от 05.04.2012 № ЭТП-64 на оказание услуг сопровождения по выдаче ЭЦП, лицензией на право использования СКЗИ «КриптоПро CSP» версии 3.6 на одном рабочем месте от 19.03.2012, актом на передачу прав от 09.04.2012 № 1859, актом на оказание услуг сопровождения по выдаче ЭЦП от 09.04.2012 № 72, актом на передачу прав от 30.04.2012 № 0034386, письмом ООО «ЦЭТ» от 07.12.2012 № 07-А. Материалами дела, в частности, отметкой о получении ноутбука из ремонта 25.09.2012 в акте приема от 21.09.2012 № 456 и актом от 25.09.2012 № 154 на выполнение работ-услуг (т. 1; л.д. 45, 46), подтверждается, что после устранения неисправности ноутбук был получен обществом 25.09.2012.

Из материалов дела также следует, что общество, сознавая возможность наступления для него негативных последствий в случае неподписания государственного контракта в предусмотренный срок, 25.09.2012 уведомило заказчика (Министерство образования Пензенской области) о невозможности подписания контракта в установленный срок и просило выставить новую карточку контракта для незамедлительного подписания его со стороны общества. При этом общество сообщило об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта, о перечислении в обеспечение исполнения контракта денежных средств в сумме 12210 руб. 00 коп. и о фактическом изготовлении кроватей, являющихся предметом контракта.

Факт перечисления обществом денежных средств в сумме 12210 руб. 00 коп. в обеспечение исполнения контракта 17.09.2012, то есть сразу после того, как ему стало известно о победе в открытом аукционе, подтверждается платежным поручением от 17.09.2012 № 324. Факт изготовления кроватей, являющихся предметом контракта, подтверждается карточкой учета материалов от 21.09.2012 № 1071.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что своими действиями (в том числе конклюдентными действиями) общество подтвердило намерение заключить и исполнить государственный контракт.

Оценив представленные в материалы дела в их совокупности в соответствии с правилами статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что ООО «Интерьер-Профи» было лишено возможности исполнить свою обязанность по подписанию в срок государственного контракта ввиду технической неисправности системы, обеспечивающей работу ЭЦП, но при этом общество своими действиями явно выразило намерение подписать и исполнить контракт.

Судом первой инстанции учтено, что законодательство о размещении заказа не предоставляет лицу никакого иного способа подписания проекта государственного контракта при возникновении неполадок в работе любой из систем (самой электронной площадки, ЭЦП и т.д.), не связанных с противоправными деяниями участника размещения заказа.

Приведенные обстоятельства не были учтены антимонопольным органом в оспариваемом решении.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил довод антимонопольного органа о том, что общество допустило противоправное бездействие в течение срока подписания контракта (с 17.09.2012 по 24.09.2012), откладывая его подписание на последний день.

Законом о размещении заказов установлен пятидневный срок для подписания контракта, в течение которого победитель открытого аукциона в электронной форме вправе сам определять порядок и время совершения действий по подписанию контракта. При этом подписание контракта в последний день установленного срока не является нарушением требований Закона о размещении заказов.

Из материалов дела следует, что общество непосредственно после получения уведомления о победе в аукционе (17.09.2012) перечислило денежные средства в обеспечение исполнения контракта и начало его исполнение. 21.09.2012 (в пятницу) обществу стало известно о неисправности в работе ЭЦП, в тот же день ноутбук сдан в ремонт. Окончание срока подписания контракта выпало на 24.09.2012 (понедельник). Ноутбук из ремонта был получен 25.09.2012 (вторник).

Изложенное свидетельствует о том, что общество действовало разумно и добросовестно в течение срока подписания контракта, а невозможность его подписания в срок вызвана причинами, не зависящими от общества.

Таким образом, обжалуемое судебное решение является законным и обоснованным. Суд первой инстанции исследовал все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, и правильно оценил их.

Доводы, приведенные антимонопольным органом в апелляционной жалобе, основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельства, установленные судом первой инстанции, и поэтому не могут быть приняты во внимание.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 12 декабря 2012 года по делу №А49-8491/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.С. Семушкин

Судьи

И.С. Драгоценнова

Е.И. Захарова

