



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
440000, г. Пенза, ул. Кирова, 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, Email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-8296/2012

07 февраля 2013г.

Резолютивная часть решения объявлена 31 января 2013г.

В полном объеме решение изготовлено 07 февраля 2013г.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Дудоровой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мещеряковой М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Вымпел – Коммуникации» (ОГРН 1027700166636, ИНН 7713076301)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (ОГРН 1025801359539, ИНН 5836011815)

о признании недействительным приказа,

третьи лица: Открытое акционерное общество «МегаФон» (ОГРН 1027809169585, ИНН 7812014560),

Закрытое акционерное общество «Пенза-GSM» (ОГРН 1025801201062, ИНН 5835027280),

Открытое акционерное общество «Средневожская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем» (ОГРН 1026300955163; ИНН 6311008571),

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Зубрилина О.М. – представителя по доверенности от 27.09.12;

от ответчика – Ключарева С.А. – ведущего специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий № 2809-2 от 31.10.12; Сорокиной Н.В. – начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий по доверенности № 2779-2 от 30.10.12;

от третьих лиц: от ОАО «МегаФон» - Шульгиной И.А. – представителя по доверенности от 14.06.12; от ЗАО «Пенза-GSM» – Богдановой Е.Н. – старшего

юрисконсультанта по доверенности № 21 от 09.06.12, Кирсанова С.А. – руководителя юридической службы по доверенности № 34 от 16.10.12,

установил:

открытое акционерное общество «Вымпел – Коммуникации» (далее – заявитель, Общество, ОАО «ВымпелКом») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – ответчик, антимонопольный орган) № 111 от 06.07.12 «О включении в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 % или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов», а также об обязанности ответчика устранить допущенные нарушения и исключить сведения об ОАО «Вымпел – Коммуникации» о занятии доминирующего положения в пределах Пензенской области из указанного реестра.

В обоснование заявленных требований Обществом приведены доводы о том, что анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке произведен с нарушением требований законодательства, поскольку не доказана достоверность определения объема товарного рынка и долей участвующих на нем хозяйствующих субъектов, так как ответчиком избран неверный критерий – задействованная абонентская емкость.

Антимонопольный орган в письменном отзыве на заявление (том 1 л.д. 70-72) отклонил заявленные требования, полагая, что с учетом особенностей исследуемого товарного рынка его объемы были определены, исходя из объема производства, который в рассматриваемом случае определяется объемом оказанных услуг. По мнению антимонопольного органа, объем оказанных хозяйствующим субъектом услуг подвижной радиотелефонной связи определяется количеством абонентских номеров (задействованной абонентской емкостью). Полагал, что показатели объема продаж, объема выручки не характеризуют объемы рынка с должной достоверностью, так как операторы связи оказывают широкий спектр дополнительных платных услуг, не сопоставимых по цене.

В ходе судебного разбирательства представители антимонопольного органа поддержали приведенные в отзыве доводы, просили отказать в удовлетворении требований заявителя.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены другие хозяйствующие субъекты, включенные

в соответствующий Реестр оспариваемым приказом: Открытое акционерное общество «МегаФон», Закрытое акционерное общество «Пенза-GSM», Открытое акционерное общество «Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем».

Позиция третьих лиц изложена в письменных отзывах (том 1 л.д. 116, 135-136).

В судебном заседании представитель ОАО «МегаФон» поддержал приведенные в отзыве доводы, пояснил, что на дату издания оспариваемого приказа ОАО «МегаФон» было включено в Реестр в целом по Российской Федерации, а провести анализ Аналитического отчета в отношении заявителя не имеет возможности ввиду отсутствия необходимых данных.

Представитель ЗАО «Пенза-GSM» полагал, что требования заявителя обоснованы и подлежат удовлетворению.

ОАО «СМАРТС» надлежащим образом извещено о месте и времени проведения судебного разбирательства, отзыва по существу заявленных требований не представило.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в связи с поступившим в антимонопольный орган заявлением ЗАО «Пенза-GSM» по вопросу исключения его из Реестра антимонопольным органом был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг подвижной радиотелефонной связи, по результатам которого подготовлен соответствующий аналитический отчет (том 1 л.д. 75-79).

На основании данных аналитического отчета приказом антимонопольного органа № 111 от 06.07.12 в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов (далее – Реестр) на товарном рынке услуг подвижной радиотелефонной связи (ОКВЭД 64.20.11 (в соответствии с ОК 029-2001)) в территориальных границах Пензенской области были включены ОАО «ВымпелКом», ОАО «Мегафон», ЗАО «Пенза-GSM» (в составе группы лиц с ОАО «СМАРТС») с совокупной долей более 50%.

ОАО «ВымпелКом», полагая, что приказ антимонопольного органа № 111 от 06.07.12 является незаконным и нарушает его права и законные интересы, обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Арбитражный суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 8 части 1, пунктом 3 части 2 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.06 «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет полномочия по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов. Порядок формирования и ведения реестра устанавливается Правительством Российской Федерации.

Федеральный антимонопольный орган утверждает порядок проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции (порядок проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения кредитной организации утверждается федеральным антимонопольным органом по согласованию с Центральным банком Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации № 896 от 19.12.07 утверждены «Правила формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов».

Согласно пунктам 3, 4, 8, 13, 16, 17 названных Правил формирование и ведение реестра осуществляется путем включения в него сведений о хозяйствующем субъекте, а также исключения из него соответствующих сведений и внесения изменений в содержащиеся в реестре сведения.

Включение в реестр сведений о хозяйствующем субъекте независимо от места его государственной регистрации осуществляется по решению территориального органа Федеральной антимонопольной службы, если хозяйствующий субъект имеет долю в размере более чем 35 процентов на соответствующем товарном рынке одного или нескольких субъектов Российской Федерации (территория, на которой осуществляет свою деятельность территориальный орган Федеральной антимонопольной службы) или занимает доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (пункт 4 Правил).

Доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке определяется антимонопольным органом по результатам анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, который проводится в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции». Результаты анализа отражаются в аналитическом отчете (пункт 8 Правил).

Основаниями для принятия решения о включении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр является, в том числе, аналитический отчет, подготовленный: в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства; при рассмотрении ходатайства о даче согласия на осуществление сделок и иных действиях, подлежащих государственному контролю за экономической концентрацией; по итогам рассмотрения заявления хозяйствующего субъекта; по итогам анализа состояния конкуренции на товарном рынке, проведенного антимонопольным органом по собственной инициативе (пункт 13 Правил).

Решения о включении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр, исключении соответствующих сведений из реестра, внесении изменений в содержащиеся в реестре сведения оформляются приказом антимонопольного органа (пункт 16 Правил).

Решения антимонопольного органа о включении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр, исключении соответствующих сведений из реестра, внесении изменений в содержащиеся в реестре сведения могут быть обжалованы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 17 Правил).

При проведении анализа состояния конкуренции при формировании Реестра используется Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный приказом Федеральной антимонопольной службы России № 220 от 28.04.10 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: а) определение временного интервала исследования товарного рынка; б) определение продуктовых границ товарного рынка; в) определение географических границ товарного рынка; г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; е) определение уровня концентрации товарного рынка; ж) определение барьеров входа на товарный рынок; з) оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке; и) составление аналитического отчета.

В случае формирования Реестра определение уровня концентрации товарного рынка, определение барьеров входа на товарный рынок и оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке могут не проводиться.

Как следует из раздела II Аналитического отчета, антимонопольным органом был проведен ретроспективный анализ товарного рынка в период с 01.01.10 по 01.05.12.

Продуктовые границы рассматриваемого товарного рынка определены деятельностью по оказанию услуг подвижной радиотелефонной связи (ОКВЭД 64.20.11) (раздел III Аналитического отчета).

Географические границы товарного рынка определены границами Пензенской области (раздел IV Аналитического отчета).

В соответствии с информацией, полученной от Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Пензенской области в течение исследуемого временного интервала в границах исследуемого товарного рынка действовали следующие хозяйствующие субъекты: открытое акционерное общество «МегаФон», открытое акционерное общество «Вымпел-Коммуникации», открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы», закрытое акционерное общество «Пенза-GSM», открытое акционерное общество «Средневожская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем», закрытое акционерное общество «Нижегородская сотовая связь».

Поскольку ОАО «СМАРТС» владеет 100% акций ЗАО «Пенза-GSM», по признакам пункта 1 части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» указанные хозяйствующие субъекты признаны группой лиц (раздел V Аналитического отчета).

Содержание указанных разделов Аналитического отчета не оспаривается заявителем. Спор между сторонами возник относительно выводов, содержащихся в разделе VI Аналитического отчета, касающихся объемов товарного рынка и долей хозяйствующих на рынке субъектов.

В соответствии с пунктом 6.1 Порядка расчет общего объема товарной массы в обороте за определенный период времени в продуктовых и географических границах рассматриваемого рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке осуществляется на основании одного из следующих показателей: объем продаж; объем поставок (отгрузок); объем выручки; объем перевозок; объем производства; объем производственных мощностей; объем запасов ресурсов; объем товара в соответствии с заключенными договорами.

Основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке является объем продаж (поставок) на рассматриваемом товарном рынке.

Иные показатели используются в тех случаях, когда из-за отраслевых особенностей они позволяют более точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции.

Указанные выше показатели могут использоваться в натуральном или стоимостном выражении, а также в условных расчетных единицах, обеспечивающих сопоставимость данных по различным товарам из группы взаимозаменяемых товаров, сопоставимость данных по различным продавцам и приобретателям.

В силу пункта 6.2 Порядка в зависимости от наличия информации объем рынка определяется:

а) как сумма объемов продаж данного товара хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом товарном рынке. При этом не допускается повторный учет одного и того же товара;

б) как сумма объемов производства данного товара в географических границах рассматриваемого рынка (за вычетом потребления рассматриваемого товара в процессе его производства и объема запасов) за вычетом объемов вывоза (экспорта) рассматриваемого товара с данной территории и с добавлением объемов ввоза (импорта) рассматриваемого товара на данную территорию;

в) как сумма объемов покупок товара действующими на рассматриваемом товарном рынке приобретателями, которая может, в том числе, определяться:

- как скорректированный на величину средней торговой наценки объем розничного товарооборота (для оптовых рынков);

- как произведение обоснованных норм потребления товара на численность приобретателей или на душу населения (например, для розничных товарных рынков с большим количеством приобретателей) с корректировкой, при необходимости, на фактическую степень достижения норм потребления;

г) иным способом.

Доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке рассчитывается как выраженное в процентах отношение показателя, характеризующего объем товарной массы, поставляемой данным хозяйствующим субъектом на рассматриваемый товарный рынок, к показателю, характеризующему объем рассматриваемого товарного рынка (пункт 6.3).

Совокупная доля хозяйствующих субъектов, доминирующее положение которых устанавливается по правилам, предусмотренным частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции, определяется как сумма долей таких хозяйствующих субъектов или их групп лиц (пункт 6.5).

Антимонопольный орган пришел к выводу, что наиболее точно охарактеризовать положение хозяйствующего субъекта на рынке оказания услуг подвижной радиотелефонной связи позволяет анализ емкостного показателя сети – задействованной абонентской емкости.

Отстаивая свою позицию в ходе судебного разбирательства, представители антимонопольного органа указали, что при расчете объема товарного рынка был взят показатель – объем производства, который в рассматриваемом случае определяется объемом оказанных услуг. По мнению антимонопольного органа, объем оказанных хозяйствующим субъектом услуг подвижной радиотелефонной связи определяется количеством абонентских номеров (задействованной абонентской емкостью). Ответчик полагал, что с учетом особенностей исследуемого товарного рынка объем продаж не так точно характеризовал бы положение хозяйствующего субъекта на рынке, поскольку операторы подвижной радиотелефонной связи с согласия абонента оказывают широкий спектр дополнительных платных услуг, цена на которые может различаться у различных операторов.

Доля хозяйствующего субъекта на исследуемом товарном рынке была рассчитана антимонопольным органом как выраженное в процентах отношение объема оказанных услуг хозяйствующего субъекта к общему объему услуг, оказываемых на данном рынке.

Заявитель, в свою очередь, полагал, что именно объем продаж, объем выручки отражал бы реальный объем оказанных услуг подвижной радиотелефонной связи, позволил бы определить объемы товарного рынка и долей хозяйствующих на нем субъектов. По его мнению, задействованная абонентская емкость не отражает объем оказанных услуг, поскольку не учитывает дополнительных услуг и дополнительных контентов, входящих в понятие подвижной радиотелефонной связи.

В соответствии со статьей 29 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.03 «О связи» деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензию, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации и ежегодно уточняются.

В рамках реализации данной нормы действует Постановление Правительства Российской Федерации № 87 от 18.02.05 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензию и перечней лицензионных условий». В вышеуказанный Перечень включены также и услуги подвижной радиотелефонной связи (пункт 11).

Под подвижной радиотелефонной связью следует понимать связь, которая обеспечивается при помощи технических средств, позволяющих абоненту передавать

информацию другому абоненту не только на определенной точке его нахождения, но и передвигаться, не теряя при этом возможности передавать такую информацию.

В соответствии с пунктом 4 раздела XI утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 87 от 18.02.05 Перечней лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи обязательным лицензионным условием осуществления деятельности в области оказания услуг подвижной радиотелефонной связи является обеспечение предоставления абоненту: а) доступа к сети связи лицензиата; б) соединений по сети подвижной радиотелефонной связи лицензиата для приема (передачи) голосовой, а также неголосовой информации с обеспечением непрерывности связи при оказании услуги независимо от местоположения абонента, в том числе при его передвижении; в) соединений с абонентами и (или) пользователями сетей фиксированной телефонной связи сети связи общего пользования; г) возможности пользования услугами подвижной радиотелефонной связи при нахождении за пределами территории, указанной в лицензии (только для сетей подвижной радиотелефонной связи стандартов NMT-450, GSM-900/1800, IMT-MC-450); д) доступа к телематическим услугам связи и услугам связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации; е) доступа к системе информационно-справочного обслуживания; ж) возможности бесплатного круглосуточного вызова экстренных оперативных служб. Оказание услуг, предусмотренных данным перечнем, может сопровождаться предоставлением иных услуг, технологически неразрывно связанных с указанными услугами и направленных на повышение их потребительской ценности, если для этого не требуется отдельной лицензии.

То есть, данное лицензионное условие подразумевает оказание хозяйствующим субъектом в рамках вида деятельности подвижной радиотелефонной связи большого количества услуг. Совокупность всех этих услуг, оказанных оператором связи, и определяет его долю участия в общем объеме товарного рынка по оказанию услуг подвижной радиотелефонной связи.

Согласно пункту 8 статьи 2 Федерального закона «О связи» монтированная емкость - величина, характеризующая технологические возможности оператора связи по оказанию на определенной территории Российской Федерации услуг электросвязи, услуг присоединения и услуг по пропуску трафика и измеряемая техническими возможностями оборудования, введенного в сеть оператора связи.

Понятия задействованной абонентской емкости нормативные акты, регулирующие отношения по предоставлению услуг связи, не содержат. Исходя из пояснений

антимонопольного органа, под задействованной абонентской емкостью понимается количество абонентских номеров, количество активизированных SIM-карт. С учетом приведенных понятий антимонопольным органом определена доля хозяйствующего субъекта как отношение количества его абонентов к общему количеству абонентов, пользующихся услугами подвижной радиотелефонной связи.

Однако количество активизированных SIM-карт, количество задействованных абонентов не отражает объема оказанных услуг подвижной радиотелефонной связи, поскольку посредством каждого задействованного абонентского номера можно получить различный объем услуг из числа содержащихся в Перечне.

С учетом изложенного арбитражный суд приходит к выводу, что определяя объемы исследуемого товарного рынка с использованием критерия – задействованная абонентская емкость, антимонопольный орган не установил ни действительных объемов продаж, ни действительных объемов производства товарного рынка, что не позволило достоверно определить доли хозяйствующих субъектов на рынке.

С указанными пороками аналитический отчет не содержит полной и объективной оценки состояния исследуемого товарного рынка, не может быть признан обоснованным и не может быть положен в основу приказа о включении хозяйствующих субъектов в Реестр.

Довод заявителя о том, что отсутствуют основания для признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, предусмотренные пунктом 6.6 Порядка, судом отклоняются.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или

подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

В силу пункта 6.6 Порядка при определении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) доля, занимаемая хозяйствующим субъектом (группой лиц) на товарном рынке, считается неизменной или стабильной, если выполняется хотя бы одно из следующих условий:

- в течение длительного периода (как правило, одного года, а в случае, если срок существования товарного рынка составляет менее одного года, то в течение срока существования товарного рынка) доля, занимаемая хозяйствующим субъектом на рынке определенного товара, не изменяется более чем на десять процентов;

- в течение временного интервала исследования сохраняется порядок ранжирования крупнейших хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. Ранжирование хозяйствующих субъектов производится по доле, которую каждый из них занимает на товарном рынке.

Заявитель полагает, что по данным Аналитического отчета доля всех трех хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр, в исследуемом временном интервале значительно снизилась: с 96,2% в 2010г. до 84,4% в 2012г., т.е. на 11,8%. При этом заявитель ошибочно учитывает показатель совокупных долей, в то время как в указанной норме говорится о доли отдельного хозяйствующего субъекта.

Вместе с тем, данное обстоятельство не влияет на существо принимаемого судом решения.

Приказом Федеральной антимонопольной службы № 6 от 17.01.07 утвержден Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем тридцать пять процентов (далее – Административный регламент). Указанный Административный регламент определяет сроки и последовательность действий антимонопольных органов при осуществлении полномочий по ведению реестра хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций),

имеющих долю на рынке определенного товара более чем тридцать пять процентов (пункт 1.1. Административного регламента).

Согласно пунктам 3.6, 3.29 Административного регламента основанием для начала действий по включению хозяйствующего субъекта в Реестр является аналитический отчет, который подлежит проверке антимонопольным органом на соответствие Порядку проведения анализа.

В силу пунктов 3.8, 3.30 Административного регламента несоответствие аналитического отчета приведенному выше Порядку является основанием для его возврата в соответствующее структурное подразделение с прекращением процедуры включения хозяйствующего субъекта в Реестр (внесения изменений в Реестр) до момента предоставления доработанного отчета.

Таким образом, положения приведенных правовых норм устанавливают четкую регламентацию действий по исследованию определенного товарного рынка, несоблюдение которой при составлении аналитического отчета исключает возможность его принятия для целей проведения процедуры включения хозяйствующего субъекта в Реестр, либо внесения изменений в Реестр.

Суд приходит к выводу, что оспариваемый приказ антимонопольного органа, основанный на применении данных аналитического отчета, составленного с нарушением Порядка, не может быть признан соответствующим действующему законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов местного самоуправления, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд находит правомерным довод заявителя о том, что оспариваемый приказ нарушает его права и законные интересы, незаконно возлагает на него определенные обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 и пунктом 1 статьи 28 Федерального закона «О защите конкуренции» организации, внесенные в Реестр, обязаны согласовывать с

антимонопольным органом определенные виды сделок в порядке, предусмотренном статьями 32, 33, 34 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, включение Общества в Реестр накладывает на него дополнительные обязанности и ограничения в осуществлении хозяйственной деятельности, что нарушает права и законные интересы заявителя.

С учетом указанных обстоятельств требования заявителя подлежат удовлетворению, оспариваемый приказ № 111 от 06.07.12 на основании части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит признанию недействительным как не соответствующий Федеральному закону № 135-ФЗ от 26.07.06 «О защите конкуренции», приказу Федеральной антимонопольной службы № 220 от 28.04.10 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000руб. подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области № 111 от 06.07.12 «О включении в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (ОГРН 1025801359539) в пользу открытого акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (ОГРН 1027700166636) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Н.В. Дудорова